



శాస్త్రవిజ్ఞానం, శాస్త్రీయ సోపలిజం

(—) గ తి త ర్కం

Acc No. 28321

34/2/12

త్రిపురనేని వెంకటేశ్వరరావు (విజయవాడ)

Tripuraneni Venkateswara Rao  
VIJAYAWADA.

యోచన - యోజన ప్రచురణలు

విజయవాడ - 10.

ప్రచురణ నం. 1

డిసెంబరు, 1983

వెల : ఆరు రూపాయలు

ప్రతులకు : టి. రత్నకుమార్

యోచన- యోజన ప్రచురణలు

36-12-8, మొగ్గలాజపురం

విజయవాడ-520 010

ముద్రణ :

యస్. వి. ప్రింటర్స్,

విజయవాడ-2

# ఈ పుస్తకం పుట్టుక ....

— కుటుంబరావు

గుడివాడలో హేతువాదుల నిర్వహణలో సభ జరిగి సంవత్సరన్నర పై చిలుకు అయింది. ఆ సభ లేకపోతే యీ పుస్తకంలేదు. అదిలేకపోయినా రావలసిన పుస్తకం యిది. అయితే ఆ సభవల్ల నే యిది వచ్చింది. అందులో మార్క్సిజం మీద ఒకరు నవ్యమానవతావాదం మీద ఒకరూ మాట్లాడే సిద్ధాంతవరమైన వేదికంటే విందామని వెళ్ళాం. సభలు తేల్చలేవనీ తెలుసు. అయినా కొత్త అంశాన్నేమైనా చెప్పతారని ఆశించాం. అది జరుగలేదు. ఒకరు (మార్క్సిస్టు) నోటిదురుసుతనం తన స్వభావం క్షమించాలని అంటూ మార్క్సులాగా మాట్లాడాలనుకొని ప్రత్యర్థి వ్రాసిన పుస్తకం వరకే తన విమర్శను మదింపు చేసుకొని వ్యక్తిగతనిండలు, అపోహలు కలిగించటం మినహా మరొకటిలేదు. వచ్చి కూర్చున్నవారంతా యెవరని? చప్పట్లుకొట్టడం చేతనై నవాళ్ళు. బాగా కొట్టారు. ఇక మానవతావాది వంతు. యీ చప్పట్లుచూసో, ఆరోగ్యం బాగుండకో ఒకటి రెండు విషయాలు మంచివి ఆలోచించవలసినవే యెత్తిచూపినా చప్పట్లు కొట్టేవాళ్ళు అందుకోలేకపోయారు. కాని ఎవరూ తమ తమ సిద్ధాంతాలకు న్యాయం చేయలేదు. సభలో ఓటమిని విజయంగా, ఘజాలమీద వేసుకొనిపోయినవాడు మార్క్సిస్టుమ్యూన్యూడు మధుసూదనరావు. అందుకు అవకాశం యిచ్చినది సభాధ్యక్షుని నిర్వహణ. మార్క్సిస్టుకిచ్చిన అవకాశాన్ని మానవతావాది వెంకటాకివ్వలేకపోవటం. రెండవవిశేషం ఇరుకున పెడతాయనుకున్న ప్రశ్నలు మూలంబేయటం. నేను యిచ్చినవి రెండే రెండు ప్రశ్నలు మాయమైనాయ్! ఆ విధంగా మరెన్ని మాయమైనవో అని నేను అనుకోవటం తప్పుకాదుగదా! నేను యిచ్చిన ప్రశ్నలు చెప్పతాను. (1) విలువయొక్క శ్రమసిద్ధాంతంపై (Labour theory of value) మార్క్సిస్టు అర్థశాస్త్రకారులే వెలిబుచ్చిన సంశయాలను చెప్పి నివృత్తి చేయాలి. స్టాలిన్ దీన్ని కాదన్నాడని తెలుసుగదా! దానికేమైనా మావోనుండిగాని, మరెవరినుండిగాని సమాధానం వుందా? చైనా, రష్యాల అనుభవం యేమిటి? (2) కాపిటల్ లో మార్క్సు చెప్పిన పెట్టుబడి స్వభావాన్ని గూర్చి మార్క్సు సూత్రీకరించినదంతా నేటి పెట్టుబడి ప్రవర్తనాధోరణికి



వర్తిస్తున్నదంటే వివరించి చెప్పవలెను యీ ప్రశ్నలు యెగిరిపోవటం ఇరకాటంలో పెట్టటాన్నేనా? చాలప్రశ్నలు తీసివేసినట్టు అధ్యక్షులు తుమ్మల వేణుగోపాలరావు చెప్పారు. చర్చలో స్థాయిలేదు. నిర్వహణలో రీతిలేదు. ఇదేమిటంటే యిదేమిటని నవ్వు కొన్నాం. గుడివాడ కాలేజీ ప్రిన్సిపాల్ జా॥ వై. వెంకటేశ్వరావు, తుమ్మల చౌదరి అందరం నవ్వుకొన్నాం. దేశంమీద రెండుపక్షాలమధ్య మంచివక్తలని చెప్పే ప్రచారాన్నిబట్టి ఎంతో ఆశించాం సభలో సిద్ధాంతస్థాయి లేదు. చప్పగావుంది.

అందుకే విజయవాడలో యిదే మరోసభ జరపాలనితలంచాం. గుడివాడలోపేదికీ మీదనే అడిగాను. అంగీకరించారు. అంగీకరించి తర్వాత ఇద్దరూ వెనక్కుపోయారు. వారుభయమువస్తే యిరుపక్షాలకు మరొకరిద్దరి, ముగ్గుర్నిచేర్చి ఏటుకూరిబలరామ్మూర్తి ఈడ్చుగంటి నాగేశ్వరావు, కడకు టి. వి.నీ సభలో కూర్చోపెట్టాలని, వాగించాలని అనుకొన్నాను. సాధ్యపడకపోయింది. వక్తల అంగీకారం రాకపోవడమే కారణం. ఇద్దరికీ లోలోపల వారిస్థాయి గుర్తున్నదేమో!

నా ఆవేదన నాకుండనే ఉంది. వస్తూ వస్తూ టి. వి.తో ఈవిషయంకదిపాను. నాకు చదువుకోవటం తెలుసు. ప్రశ్నలు పేయటం తెలుసు. అర్థంచేసుకోవటానికి ప్రయత్నం చేస్తాను. అయితే ఒక క్రమపద్ధతిలో వ్రాత నావల్ల కానివని ఉత్తరాలు వ్రాయటం, వాటిద్వారా కొన్ని అనుమానాలను నాకు తెలిసినవారినుండి నివృత్తి చేసుకోవటం మామూలు. అయితే యిది శాస్త్ర సామాజిక సైద్ధాంతిక చర్చ. విజ్ఞాన శాస్త్రాలు సమాజం నడవడి తీరుతెన్నులగూర్చి పరిశీలన, అవగాహన, విజ్ఞాన శాస్త్రాల అభివృద్ధి మానవుని ఆలోచనలను, సమాజ నడవడిని మార్చుతుంది. ఏదీ శాశ్వతంకాదు, మార్పు నిత్యం సత్యంఅన్నట్టు యే సిద్ధాంతమూ సర్వకాల సర్వా వస్థలయందు సమస్యల పరిష్కారం కావలేదు. నూతన విజ్ఞానం వెలుగులో దాని పరిష్కారం జరుగవలసిందే. అందుచేత అంత లోతుకుపోయి తడమలేమోనని భయంవేసింది. టి. వి.ని వ్రాయమన్నాను. ఏమి వ్రాయమంటావ్! యీ తద్దినం నాకెందుకు అన్నాడు. అదికాదండీ మాకాన్ని మూఢవిశ్వాసాలను నమ్మకూడదని యెలాచెప్పకామో ఒక సిద్ధాంతం చేతనట్టుకొని అదే శాశ్వతమని దానికి మార్పు చెల్లనేరదని చెప్పే విశ్వాసం (faith) కూడ మంచిదికాదు.గదా అన్నాను. అలాగే గతితర్కం అంటే తికమక గుర్రగోరేలా ఉంటుంది, మీరెందుకు వ్రాయరు? అది తప్పని ఎప్పుట్నుంచో అంటున్నారా? మీ భావాల్ని మీరెందుకు బయటచెప్పరు?

పూరకే నాతో చెప్పటం దేనికి? వ్రాయండి అంటూ కొంత అధికారికంగానే అన్నాను. వన్న సేహన్ని పరస్కరించుకొని. ఆయన అప్రసన్యాసం చేశానని యవన్నీ నాకెందుకు పెడతావని వేదాంతం చెప్పారు. వేదాంతం చెప్పుతూనే వీళ్ళమాటల కేముంది? వాడలా చెప్పాడు. వీడిలా చెప్పాడు అంటూ చెప్పుతుంటే నేను నాకు తోచినరీతిలో మరిన్ని ప్రశ్నలు ఆయన ముందుంచాను. వాటన్నింటికీ సమాధానాలు చెప్పాడు. నా తృప్తి అంతటా తీరలేదు. 4,5 వారాలు గడిచింది. తరచు ఆయన్ను కలిసే అలవాటుందిగనుక వెళ్ళినప్పుడల్లా ఒక క్రమవద్దతిలో చర్చలు సాగిస్తూ—ఆ సారాన్ని యింటికివచ్చి నోటుపుస్తకంలో ఎక్కించాను. నా ప్రశ్నలకు ఆయన సమాధానం ఆయనకే సంతృప్తినిచ్చేడికాడనుకొంటాను. ఎప్పుడూ ఏదో కలిపిచెప్పు తూనే వుండేవాడు. అలాంటప్పుడు వెంటనే బయటదేరి విశాలాంధ్ర ఆఫీసుకెళ్ళి శ్రీ బలరామ్మూర్తిగారినో, నాగేశ్వరరావుగారినో పుస్తకాలు అడగటం, విశాలాంధ్ర పుస్తకాలషాపుకి పోయి పుస్తకాలు చూడటం సాగుతుండేది. పోనీలే ఒక మంచిపనే చేస్తున్నానేమో ననుకొని సంతృప్తి పడేవాడిని. నేను పుస్తకాలు తిరగేస్తూ వుండే వాడిని. అవన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని నా అవగాహన, నా ఆలోచనమేరకు 25,30 పేజీలు వ్రాసి ఒకసారి చూడమని ఆయనముందే వుంచాను. ఏమిటోయ్ గొడవ ఎందుకీ రభస? పో....లేచిపో....ఆ గొడవ నాకు పెట్టకు ... (it is not safe for me) వెంకటేశ్వరరావు సంపాదించాడు. ఇప్పుడు బూర్జువా. మార్క్సిజం తప్పగా కనిపిస్తుందతనికి, అంటూ నవ్వుతూ వీళ్ళు నా వేమననే తట్టుకోలేకపోయారు.... లోపలికి వెళ్ళిపోయాడు. వేమన గొడవలో వన్న టి. వి.కి నా బాధ తెలియక పోవచ్చు, కొంచెంసేపటికి 'టీ' యిప్పిస్తూ నీకేమైనా పిచ్చిపట్టిందా? ఎవరు తేలుస్తారు అన్నాను. అవునండీ గుడివాడలో సభజరిగిననాటినుండి నాకు పిచ్చేపట్టింది. ఎవరు తేలుస్తారంటారేమిటి? గుడివాడ సభ తర్వాత—వెంకటాద్రి యిచ్చిన కొటేషన్సు, వాటిమీద అతని వ్యాఖ్యానాలనుగూర్చి గుడివాడ ఉపన్యాసం 'తేపు' తెస్తాం....మీరు వాటిమీద అభిప్రాయాన్ని చెప్పాలి అని వచ్చిన ఉత్తరానికి సమాధానం వ్రాయరా అన్నారు. మీలాంటి వాళ్ళంతా బయటపడి చర్చలు సాగించాలి అన్నాను. యవన్నీ, ఒకనాటిలో తేలేవా? తేలేవీకావు—హుందాగా చర్చను నడపనూలేరు. అవన్నీ మన కేలా?—అకలి మార్కు, పెక్కు—ప్రఫైట్ యీ రెండూ యధార్థాలన్నాడు ఆ రకంగా వాళ్ళు కృషి చేశారు. ప్రపంచంలో తిష్టవేశారు. కాదనటమేముంది అన్నాడు. నేనూ కాదనటంలేదు. కోవ్వడకండి నేను ఒకరకంగా యీ రోజుకీ కమ్యూనిస్టునే.

మీరు సరపాడిచారని అంటే నేను పైసా లేనివాణ్ణి గదా! జీవనసమరంలో మునిగి తేలుతున్నవాణ్ణి. ఆకలవుతుంది. ఆరుగురు ఆడపిల్లల తండ్రిని. ఆరుగురు ఆడ పిల్లల్ని కన్నావ్! నీవేమి కమ్యూనిస్టువోయ్ అనిపించుకున్నవాణ్ణి అంటూ యధార్థాన్ని హాస్యంగానే చెపుతూ మార్క్సిజం నాకు మిగుడుపడటంలేదు మరి. దానికి వారుగాని మీరుగాని యేమనగలరు? రాయవలసినవాళ్ళు రాయకపోతే విన వలసినవాళ్ళు వినిపిస్తారు, గుడివాడలో జరిగిందే. నా యీ తృప్తిను తీరుస్తారని, సమాధానపరుస్తారని సంతృప్తి పొందగలనని వచ్చాను. మీమీదనున్న నమ్మకంతో చనువుతో, ఏమనలేక అక్కడ పెట్టిపో రేపురా! రాత్రికి చూస్తాను. ఎలావుందో చెప్తానన్నాడు సరే. మూడోరోజు వెళ్ళాను. అన్నీ ప్రశ్న మార్కులు, ఎర్రగీటులు, అండర్లైన్సు, కొట్టిపేతలు, చిన్నచిన్న చేచ్చులుచేసివుంచారు. వెళ్ళంగానే నాముందు వదేస్తూ చాలటము లేదయ్యా, నైన్సు ప్రస్తావన లేకపోతే దానిపరిణామము లేకపోతే నైజానిక దృక్పథం చూసకపోతే నీవు వాళ్ళమాదిరి చెప్పటమే గదా! కొంచెంముందుకు లోతుకు పాఠజూశావ్ గని.... అన్నారు నైన్సు చెప్పటం ప్రారంభించారు. నేను B.Sc చదివాను అప్పుడు నాబోనోనైన్సు బైటలాజినైన్సుతోపోలిస్తే చదివినైన్సు. మార్కులు ఎంగెల్సులు చదివి వ్రాసిన దాన్నిబట్టి చూస్తే వారిచదువు ఆ రోజుకే అది పాచి కూడు అన్నాడు. ఈయన మరీ పెద్ద పెద్దమాటలంటున్నాడే అనిపించింది. అయితే నైన్సు జనరల్ గా Science & culture, Science and Society, The Impact of Science on Society, Man and Cosmos యిలా కొన్ని పుస్తకాలు చదివాను. కాని అంతలోతులు తెలియవుగదా. అవన్నీ ఆయన చెప్పటం ప్రారంభిస్తే అవన్నీ చేర్చి రెండోసారి మరో నెలరోజుల్లో ఆయన ముందుంచాను. అది తీసి బజారులోకి విసిరేశారు. మరో సందర్భం అయితే ఆయన గుమ్మం తొక్కనేమో. నవ్వుతూ (బాధను అణచుకుంటూ) యీ ఒక్కసారి చూడమన్నాను. ఇదేమి గొడవయ్యా! ఎంత చెప్పినా వినవు. కీగలాగితే డొంకంతా కదిలినట్లు, వ్రాయాలంటే ఎంత చదవాలో, ఎంత ఆలోచించాలో తెలుసా? మజానా యేమిటి? అన్నారు. ఏమీవద్దండీ. మీరు దిద్దినవి ఉన్నదిగదా దాన్ని యధాతథంగా ప్రచురిస్తాను. ప్రెస్సుకూడమాట్లాడు కొచ్చాను. తరువాత వచ్చే విమర్శలకు మీరే సమాధానం వ్రాయవచ్చు అన్నాను. కొంచెం black mail చేస్తున్నట్లుగా అన్నాను ఆయన్ను యిరకాటంలో పెట్టటానికి cool గా అన్నాను. నాకు నై తాన్ లాగా దాపురి చావేమయ్యా అన్నారు. నేను లేచి వెళ్ళాను.



మరుసటి రోజు యింటికి ఫోను చేశారు. నేను వ్రాయటం సాధ్యపడదు. నీవే మిణుక్కో. సరే, అయితే కొన్ని పుస్తకాలు కావాలి, తెచ్చిపెట్టు అన్నారు. వెంటనే 15 లేక 20 పుస్తకాలు సెలెక్ట్ మీద పెట్టకొని వెళ్ళి యిచ్చి చక్కవచ్చాను. పదిరోజులు అటుకై చూడలేదు. తరువాత ఒక రోజు ఉదయం 6.30 గం.లకు ఫోను. వెంకటేశ్వరరావు మామయ్యగారి ఫోను అని మా అమ్మాయ్ చెప్పింది. ఏమండీ అంటే ఒక్కసారి రమ్మన్నారు, వెళ్ళాను. ఇంతప్రయాస పడుతున్నావు. ఇంతపాటి సేకరించగలవని నేననుకోలేదు. నీప్రేరేపకత్వం అయితే logical content తగుతోందన్నారు. మీరే వ్రాయండి. నిజంగా ప్రేస్తు మట్లాడాను. వెళ్ళి ఉడగండి అన్నారు.

నా ఫోరు పడలేక, నా రొదవినలేక వ్రాయటం ప్రారంభించారు. ఆయన కృషి సాగింది. తరణ భరణలు. దురదగొండి అకు అంటించావ్. పీక్కోలేక చస్తున్నాను అన్నారు. అది మీలోనున్న జిజ్ఞాసే దురదగొండి అన్నాను హాస్యంగా, సర్దిగా, తృప్తిగా. వ్రాసి వ్రాతప్రతితో మళ్ళీ గుడివాడవెళ్ళి శ్రీ యెర్నేని వెంకటేశ్వరరావుతో ఒకరోజు కూర్చోని వారి యింట భోజనంచేసి చర్చలు అయ్యాలా కళాశాలలో గణిత శాస్త్ర ఉపన్యాసకులైన శివనారాయణగారితో చర్చలు. ఒరంగల్ రీజినల్ ఇంజనీరింగ్ కాలేజీ ప్రొఫెసర్, డాక్టరు వి. వెంకటేశ్వరరావుతో చర్చించేదానికి బయలుదేరు తుండగా ఆడబోయిన తీర్థం యెదురయినట్లు ఆయనే యిక్కడకు అటువంటి చర్చకే రావటంతో ఈ చర్చసాగింది. వ్రాతప్రతులువెంట తీసుకువెళ్ళి జాగ్రత్తగా పరిశీలించి ఏకీభావం తెలిపాడు ఆ ఉత్తరంకూడ యిందులో ప్రచురిస్తున్నాం.

ప్రకృతి శాస్త్రవిజ్ఞానము పరిమితిమెండికాదు. అది ప్రోదిచేసుకొనేది. ఒకరి నుండి ఒకరికి అందజేయబడేది. పరిశీలనతో, ఆలోచనతో వెరుగులుదిద్దుకొంటాం. పాత వాటి పరిమితులు విశదమవుతాయి. కొత్తవాటిని చేర్చుకొంటాం. ఆ మార్పు న్యూటన్ నాటినుండి ఐనిస్టీన్ వరకు పరిశీలనతో కావలసినంత దొరుకుతుంది ఐనిస్టీన్ కి సయితం సవరణలు బయలుదేరాయిగదా. మరి యీ శాస్త్రజ్ఞానపరిధిలో మార్క్సిజం కానీయండి, మానవతావాదం కానీయండి మారవలసిన అవసరం లేదా? అది అంటే అనడం వారి మాటలో పిడివాడమేనేమో. అలాగే కమ్యూనిజం అనే మార్క్సిజంలో మౌలికంగా తప్పేలేక ఫోతే ప్రసంగ కమ్యూనిస్టు వుద్యమం యిన్ని గ్రూపులు, యిన్నివైరుధ్యాలు, వైషమ్యాల మధ్య జీవించవలసిన అవసరం ఉండదే! మార్క్సిజంమీద నూతన జ్ఞాన ప్రభావం యెంతమేరపడుతోందనేది తేల్చాలి. ఆప్రయత్నం చేయాలి రివిజనిస్టులు, రెనెగేడు, పరిశీలనదలు అనటం విజితకాదు. అలా తేరిపారజూస్తే జాతీయ కమ్యూనిజమే కానవస్తోంది. అంతరాతీయతేలేదు.

అలాగే మా సిద్ధాంతప్రకారమే ప్రపంచం నడుస్తోందని చెప్పడానికి మరి యెవరు సాహసించినా తోప్పే.

డార్విన్ జీవవర్ణాశాస్త్రాన్ని మార్క్స్ మానవసమాజవర్ణాశాస్త్రాన్ని కనుగొనిచెప్పాడని పోలికబెట్టి, మార్క్స్, డార్విన్ ఆఫ్ సోషల్ సైన్సెస్ అని వ్రాశాడు ఎంగెల్స్. మార్క్స్ని శాస్త్రకారునిచేస్తూ పదేపదే వ్రాశాడు. అలాగని ఉపన్యసింపాడు. కాని మార్క్స్ ఎంగెల్స్లు డార్విన్తో విభేదం చెప్పజూశారు. లామార్కిజంపై పు మొగారు. సోవియట్వారు లె సెంకోతో లామార్కిజాన్నే తల మీద పెట్టుకొన్నారు. పాపం లామార్కిజం తప్పే డార్వినిజం నిజమే నిలబడింది. నిజంగా మనం శాస్త్రీయదృక్పథాన్ని (Scientific spirit) జీర్ణం చేసుకొంటే డార్వినిజాన్ని వెనక్కుపెట్టి, లామార్కిజాన్ని స్వీకరించినట్టే మార్కిజాన్ని కాదన గలిగేస్థితికి యెదగలేకపోతే సైన్సును గూర్చి మాట్లాడే అర్హత మనకు లేదేమోనని గ్రహించగలగటం మంచిది.

బహుశా యింటా బయటా ఎక్కడ చూచినా మొ తంమీద ఆంధ్రలో సైన్సే మార్కిజము. మార్కిజమే సైన్సు అని రేం బివళ్ళు రావకోటి వాసి ఘోషించే వాళ్ళు సైన్సుతో సంబంధంలేనివాళ్ళేనేమో. విజ్ఞానశాస్త్రస్వరూపేనిచరిత్ర మాస్టరు, రాజ కీయ శాస్త్రబోధకులు, వాణిజ్యశాస్త్ర ఉపన్యాసకులు, తెలుగు పంతుళ్ళు, గేయకారులు శాస్త్రీయదృష్టి, శాస్త్రీయవిద్యావిధానం అని చెప్పతోంటే. వీరుశాస్త్ర జ్ఞానాన్ని జీర్ణంచేసు కొనిచెప్పుతున్నారని అనుకొంటే భ్రమఅవుతుంది. నేనుకూడ వారితోపాటే అలాగే నేటి పారిశ్రామికజీవితం చదువులేని పాతకాలపులాభాన్నేషకుణ్ణిగా చూడటం మాట్లాడటంకూడా ఒకఆత్మకంచన. యుగలక్షణం మారింది. పారిశ్రామికని స్థాయి మారింది వైజ్ఞానిక, సాంకేతిక వైద్యుష్యం లేకుండా యీనాడు పారిశ్రామికమగుగా నిలబడలేదు. ఈనాడు పారిశ్రామికమైన వైజ్ఞానిక శాస్త్రం - సాంకేతిక శాస్త్రాల గూర్చి వస్తున్న మాట్లాడు రాబోయే మార్పుల గూర్చి పరిశీలించి అవగాహనలోకితీసుకొనివనిచేస్తున్నాడు, మాట్లాడు తున్నాడు. బుద్ధిజీవితంగా నిలబడగలుగుతున్నాడు. కాపిటలిస్ట్ మారాడు. మార్కిస్టు మారలేదు, మార్కిస్టు సైన్సుకి దూరమవుతున్నాడు. సమాజ సత్యానికి దూరమవు తున్నాడు. వాస్తవ పరిస్థితులను శాస్త్రీయదృక్పథంతో చూడలేకపోతున్నాడు. పాతపడినట్టు పదాలనే వల్లస్తున్నాడు. మారుతున్న పరిస్థితిని గమనంలోకి తీసుకోవ టములేదు. అందరమూ మూలి. స్థాపించిన సోషలిజమే మార్పులకులోనై పోతోంది. మార్క్స్ జోస్యాలకు దూరంగా జరుగుతోంది నేడు జరుగుతున్న సాంకేతిక పర మైన మార్పులు మార్క్స్ వూహకి అందే అవకాశం లేదు. యీ సత్యాన్ని విస్మ రించకూడదు. ఇక్కడ నవ్యమానవతా వాదులకుకూడ ఈ మాట వర్తిస్తుంది అయితే

యిది యం.యన్. రాయ్ కి తెలుసు. అతని గ్రహణలోకి వచ్చింది అతను సైన్సుని సాంకేతిక జ్ఞానాన్నిగూర్చి అనేక వ్యాసాలు వ్రాశాడు. అతను చచ్చిపోయిరి సం॥లు అవుతోంది. అందువల్ల రాయ్ తోనే గకుండా నేటి శాస్త్రాన్ని యెంతగాఅర్థం చేసుకొన్నారో ప్రచారం చేస్తున్నారో తెలియాలి. ఎవరూ మనస్సుని మూసుకో గూడదు. తెరవాలి. అందుకే యీ ప్రయత్నం.

ఎన్ననుకొన్నా, ఎవరేమనుకొన్నా వైజ్ఞానిక శాస్త్రాల పరిధులు చూడాలి. గుడివాడ సభ జరిగిన తరువాత ఒక మంచి ఆరోగ్యకరమైన చర్చావేదికను యేర్పాటు చేసి వివిధ దృక్పథాలు, ఆలోచనలు, రీతులు బయటకు తేవాలనేదే ప్రయత్నం. మధుసూదనరావు దురుసుతనమూవద్దు, వెంకటాద్రి బెరుకుతనమూవద్దు. వైజ్ఞానిక శాస్త్రాలు, సాంకేతిక శాస్త్రాలు మానవుడు అన్న అంశంపై సుదీర్ఘమైన చర్చరావాలనేది ముఖ్యోద్దేశం. తొలిమెట్టుగా యీ పుస్తకం. మరిన్ని మలిమెట్లురావాలి. ఒకదాని కొకటి విజ్ఞాన దోహదంగా కన్పించాలి. నా ప్రస్తావన ప్రక్క పెడితే తీరికలేదు, ఆసక్తిలేదు, నాకు మంచిదికాదు అన్న వెంకటేశ్వరావుని కడలిం చాను. 90 సం॥ల నాడు ఒక బాధ్యతగల కమ్యూనిస్టుగా భారతత్వశాస్త్ర పరిశీలన అనే గ్రంథాన్ని వ్రాసిన టి. వి. చేత 90 సం॥ముఖతర్వాత మార్క్సిజంపై శాస్త్రపరి జ్ఞానంతో శాస్త్రదృక్పథంతో కొత్త ఆలోచనలను రేకెత్తించే పుస్తకం వ్రాయించడం నో ప్రత్యేకత. అందుకే గర్వపడతాను. దీనిని ఆధారంగా తీసుకొని చర్చలు కొనసాగించమని కోరుతున్నాను. ఆ చర్చలు, ఆ పుస్తకాలు ఒక స్వంత విలువను సృష్టించుకో గలిగితే, యింగ్లీషులోకి సయితం అనువదించి ముద్రించాలని వుంది. నాగార్జున యూనివర్సిటీలో మార్క్సిస్టు అధ్యయన పీఠం ఏర్పాటు చేశారు. వారుకూడా యీ చర్చలో పాల్గొనాలి యీ చర్చకు వారి దోహదమేమిటో చూడ వలసి వుంది. అందుకు అందరూ సహకరించాలి. ఆరోగ్యకరమైన, ఆలోచనా పూర్వకమైన చర్చగా తీర్చిదిద్దాలి అట్టి మిత్రులందరికీ హృదయపూర్వకమైన ఆహ్వానము. నా యీ కోర్కెను పండిస్తారని మనసారా కాంక్షిస్తున్నాను.

మే మనుకోని విషయం మార్క్సిజం జయంతి సంవత్సరం ప్రపంచమంతా వేడుకలు జరుగుతున్నాయి. అందువల్ల కోవకారణ మవుతుందేమో కాని ఇటువంటి చర్చే ఆ శతజయంతిని సార్థకం చేస్తుంది. అదే ఆశిస్తాను.

మీ

కోనేరు కుటుంబరావు



## లోలోపలి నా ఆలోచనలు

చాలకాలంగా వ్రాయకుండా తప్పించుకొంటున్న విషయమిది. కాని చాల కాలంగా మిత్రులతో అంటున్న విషయమే. నేనుగా వ్రాయడానుకొన్న విషయాన్ని కుటుంబరావు బలాత్కారం బహుభంగులుగా సాగి వ్రాయించింది.

రెండున్నరేండ్ల క్రింద, 1981 ఫిబ్రవరిలో 'మీరు చారిత్రక భౌతికవాదం శాస్త్రీయమైనవాదం కాదని భావిస్తున్నట్లు (చలసాని) ప్రసాదు అన్నాడు నిజమేనా' అని F.N. నన్నడిగిన తిరుపతివు తరం అచ్చుకెక్కింది గాని ఆతనితో గతితర్కాన్ని గూర్చే అటువంటి మాట అన్నానని వ్రాసిన జవాబు అచ్చుచూడలేదు. చా. భౌ. వాదం ఒక అర్థసత్యం కావచ్చుగాని దానిలో ప్రయోజనకరమైన కొన్ని సత్యశకలాలున్నవిగా గతితర్కం బొత్తిగా నిరర్థకమయిందని భావించాను.

నూతనభైయేశ్వరయస్సు నింపి, వరుసగా ప్యూడల్, బూరువా, కార్మికవర ప్రభుత్వాల యూనివర్సిటీల అధికాధికారి కాదరణ పోషణలు పొందినప్పటికీ విజ్ఞాన శాస్త్రాభ్యుదయ లో గతితర్కం అనావశ్యక పదార్థంగా ఖండిపోయింది. అదే ప్రయోజనకరమైనదే తే వాడుకోరాని వస్తువుగా బూర్జువాజీ దాన్ని అవతలబెట్టేసి వుండదనుకొనేవాణ్ణి.

పైగా, ఆర్థికోపాధ్యాయుడైన డూరింగుని ఖండించినట్లుగా, తార్కికులు తత్త్వికులు గతితర్కాన్ని తర్కంగా ఖండిస్తే మార్క్సింగెల్సులు మిన్నకోవడం కనిపించింది. సైన్సు యొక్క సాంఘిక పర్యవసానాలకు శాస్త్రకారుల వక్రభాష్యాలకు సమాధానం శాస్త్రపరిషత్తులోకి వచ్చి చదువుతానని తెలిపి, వెళ్ళకపోవడం అలాంటిదేదీ వ్రాయకపోవడం ఏమిటాయని అనుమానించే వాణ్ణి.

ఎంగెల్సు Dialectics of Nature వ్రాత ప్రతి చూచి అచ్చుపేయదగిందో కాదో చెప్పమంటే చదివి ఏమీచెప్పకుండా ఐనిస్టీన్ మూగగా తిరిగి ఇచ్చేసినటు చదివిన మాటగుర్తు వచ్చేది, సామాజిక విప్లవకారులైన మార్క్సింగెల్సు లెనిన్ విజ్ఞానశాస్త్ర చర్చలదాకారావడం ఒక విశేషంగా చూడవలసివుండేతప్ప, వారి చర్చలు గోడమైన శాస్త్ర విజ్ఞానాన్ని పురస్కరించుకొన్నవిగాక పోయి శాస్త్రకారులకు, శాస్త్రవిద్యార్థులకు మంచివినోదం కల్పించేవవుతాయనుకొన్నాను. వీరు Atom has no properties, no needs, it is self-sufficient అనే పరిజ్ఞానంతో ప్రత్యర్థినెదుర్కొంటేనూ, 2nd law of thermodynamics గూర్చి ఆక్రోశిస్తేనూ, ఈధరు ఎలెక్ట్రాను షూర్వ దశ అవి ప్రతిపాదిస్తేనూ వినోదంగానే వుంటుందిగదా!

ఈ సాయి విజ్ఞానానికి గతితర్కం తోడయ్యేసరికి, మార్క్సిజం ఈ శతాబ్దపు సైన్సుకు దూరంగా వుండిపోయింది రెలీటీవిటీ, క్వాంటం సిద్ధాంతాలను శపిస్తూ కూర్చుంది. కోపెన్ హేగన్ స్కూలుమీద జడనోవ్ ఏమన్నాడో అన్నాడు. గతితర్కానికి బద్ధులై రష్యన్లు కొంతకాలం కంప్యూటర్ జోలికి వెళ్ళలేదు కాని రక్షణావసరాలు ఆ అంటును మాన్పించాయి ఇక గతితర్కాన్ని అదివారపు ప్రాచీనకు కేటాయించుకొని, సోమాది శనివారంతమూ Formal Logic ఐన గణిత తర్క వినియోగ ప్రయోగ కర్మయోగం చేస్తూ రష్యన్లు నిలదొక్కుకొంటున్నారు. జీవిత యథార్థాన్ని పాటిస్తున్నారు. అందుకుగాను మతాలతోవలూ భాష్య ప్రక్రియా ప్రయోగ కోశలం వెలయించి పాత పిడివాదపు పిడికిలి పట్టును క్రమంగా సడలించు తున్నారు. అందుకు మాత్రం వారు అభినందనీయులు.

Materialism & Empirio-Criticism అనే రెనిన్ గ్రంథ సవతి సందర్భంగా 1978 లో ప్రాగ్ దగ్గర లిబ్రిసీలో గతి తార్కిక భౌతికవాదం—ఆధునిక విజ్ఞాన శాస్త్రాలు అనే పేరుతో అంతర్జాతీయ సిద్ధాంతగోష్ఠి ఒకటి జరిపారు ఆ గోష్ఠి అంత్యోవన్యాసంలో డిమిట్రీబెలియేవ్, ఫెడోసియేవ్లు అనే రష్యన్ సిద్ధాంతకారుల ప్రకటన గతితర్కం యొక్క వైఫల్యాన్నే చాటుతున్నది.

“I fully agree with Academician Fedoseyev that the management of scientific Creativity is simply impossible.” అది మరేవిధంగా ప్రయోజనకారో కూడా ఆ సభ తేల్చలేదు సైన్సు ఫలితాలు గతితర్కానుగుణంగా వున్నవనడం వినా గతితర్కం సైన్సుకు ఎలా ఉపకరించిందో ఉదాహరించలేక పోయింది గోష్ఠి.

నా బౌద్ధాహిక విజ్ఞానం మీద నాకు వమ్మకం చాలక నా బాల్యమిత్రులు ప్రౌఢమిత్రులు అయిన ఉలవ, ఎర్నేని వెంకటేశ్వరరావుగార ఆధికారిక విజ్ఞానశాస్త్ర వెదుష్యంనుంచి ద్రువీకరణను ఆశించాను. వారు వ్రాతప్రతిలోనే చదివి, చర్చచేసి బాగా తోడ్పడ్డారు. వారికి నా కృతజ్ఞత.

కుటుంబరావు బలాత్కారమే లేకపోతే యీ రచనలేదు. ఈ విషయంలో పిరికిగా సెడుకరెనో దాగివున్న నన్ను స్టేషిమీడికి త్రోశాడు. రచ్చకెక్కించాడు. ఇది నాకు నష్టం కలిగిస్తుంది చాలమందికి చాలాకష్టం కలిగిస్తుంది. పగే ప్రతిఫలం కావచ్చు. ఏంచెయ్యను? గతితర్కం చాలా వ్యర్థపదార్థమనిపించింది. కాదంటే వింటాను. ఒప్పిస్తే సరే —

అపురనేని వెంకటేశ్వరరావు

విజయవాడ—10.



# కొన్ని పెద్ద తప్పులు

పుట	పంక్తి	తప్పు	ఒప్పు
6	18	పరిణామ	పరిమాణ
6	21	గుణపరిణామసూత్ర	గుణపరిమాణసూత్ర
8	28	పేరొక్కచే	పేరిచే
15	4	విజయాలను	విజయాలకన్నా
18	19	రియాక్స్‌రిబోనూక్లియిక్	డియాక్స్‌రైబోనూక్లియిక్
18	2	స్థితితర్కం	స్థితితర్కమని
20	2	సరిగా అచ్యుపడలేదు.	As a whole, a distinct science
21	8	logic methods	logical methods
23	12	sound of them	some of them
25	11	its concept the only	its refusal to accept the only
26	8	రాస్తున్నాడు	రాస్తున్నాడు
26	13	ఆయన వితకథలు	ఆయన జీవిత కథలు
27	కడపంక్తి	వాళ్ళపట్టికలో	పట్టికలో
31	18	పదార్థకణ	విద్యుత్ కణ
32	8	it if	if it
40	12	inductive Newton	inductive ass. Newton
40	17	పదనుతేది	పదనుతేరి
40	21	చెప్పేవాడేగాని	చెప్పడమేగాని
40	27	శామేత	శామ్యేలు
41	20	Withelm	Wilhelm
42	25	గతితర్కమే గతితర్కమై	గతితర్కమే గతితర్కమై
43	8	పెంపుకు	పెంపుదలకు
43	24	ఉదాహరణకు	ఉదాహరణలు
45	18	యత్నించాడన్నమాట	మార్కున యత్నించాడన్నమాట
48	23	పేర్కొన్నాడు	పేర్కొన్నది
52	10	సరిగా అచ్యుపడలేదు	inexhaustible as atom
52	10	దీయలీజెన్	దీయెత్ జెన్
52	13	పొడిగించి పైవాక్యాన్ని	పొడిగించి లెనిన్ పైవాక్యాన్ని
52	22	అదికూడా	అదియాంత్రిక
54	21	lurge logic	large logic
76	16	everywhere by not	everywhere whereby by not
79	కడపంక్తి	1888	1888
85	31	నూట నలభై	నూట ఎనభై
88	9	గమనించిన	గమనించి
పీఠిక పేజీ 8		మిన్నకుండటం	ఖండించక పోవడం.

# గతి తర్కంలో భిన్న స్వరాలు

"The Communism is the position as the negation of negation and hence is the actual phase necessary for the next stage of historical development in the process of human emancipation and rehabilitation." — KARL MARX

గత సవత్సరం గుడివాడలో గొప్ప కుస్తి పోటీలంటే మిట్టలం కొండరం కరిసిపెళ్ళాం, మార్క్సిజం, మానవరావాదాల చరిత్రను వస్తాడులనుకుంటుంటారు. వారి జయపాటలు ఆ సిద్ధాంతాల జయపాటలు కాజాలవనుకున్నప్పుడీ, కుస్తి పట్టాగా మిగిలేదల్లా విజ్ఞానస్థాయి తగుపాటి ఉంటుందని, ఆ సిద్ధాంతాలలో వచ్చిన, వస్తున్న మర్యాదలు ప్రముఖంగా ప్రస్తావనకొస్తున్నాయని అనిచడం అత్యంత అపరాధమంటూ వెళ్ళాం.

నెగేషన్ ఆఫ్ ది నెగేషన్—అభావాభావ సూత్రం, ప్రతిషేధ ప్రతిషేధక సూత్రం—అన్నది గతితార్కిక సూత్రాల్లో (Dialectical Laws) చివరిసూత్రం. గతితార్కికసూత్రాలూ, అందులో ప్రత్యేకంగా చివరిదొక్కటి కుడచప్పని, దీరంగా ఉంటున్నదానినూ, ఆ చివరి సూత్రవల్ల గతితర్కానికి సమూహం పరిపూర్ణ రూపమైన త్రివిది సూత్రాన్ని (Triad) — థీసిస్, యాంటిథీసిస్, సింథసిస్ (ప్రక్షేప, ప్రతిప్రక్షేప, సిద్ధాంతం—ప్రతిపాదన, ఖండిన, సమన్వయం) — తప్పని ఖండించడం వీరినూ సమూహనపరావాది గతితర్క ఖండినం పూర్తిచేశారు.

హాగెల్ చెప్పిన ఆ త్రికసూత్రాన్ని చూచుకు, మార్క్సిజమూ మెన్నడూ ఆమోదించియుండలేదని, నెగేషన్ ఆఫ్ ది నెగేషన్ సూత్రమన్నది మార్క్సిజ్మ గతితర్కంలో పరిమితాన్వర్తనం కలిగిందేమీదా కావాలిగాని, సాంస్కృతిక సూత్ర ప్రతిపత్తిని పొందినట్టిది కానేకాదని - ఇక గతితర్కం అంటే నైస్సు ఆఫ్ ఇంటర్ కనెక్షన్స్-అంతస్సంబంధాల శాస్త్రం అనీ, విశ్వంలోని ప్రతిపక్షమునీ ఘటననీ మరి అనేకానేక వస్తువులతో ఘటనలతో ఇంటర్ రేటెడ్, ఇంటర్ రిలెటెడ్ ప్రోసెస్ గా పరస్పరానుబద్ధమూ, పరస్పరానుస ధితమూ అయిన ప్రపంచం చూడమని చెప్పేది సూత్రమేనని ఎంగెల్సునుంచి ఒక ముక్తాయంపును తోపించి గతితర్కం మొక్క సమర్థనను సమర్థంగా నిర్వహించినవారయ్యారు చూచుకుందాది.

ఎవరిదాకా వాళ్ళకు చప్పట్లుకొట్టాట. చప్పట్లు కొట్టలేకపోయిన మాతో మరి కొందరు గుడివాడ మిత్రులు జతపడ్డారు. వై దివ్యసూత్రం మాత్రే త్తండానే గతి తర్కమేద చర్చముగిసేసరికి మొఖమొఖాలు చూచుకొన్నాం. అభాదాభావసూత్రాన్ని ఎంగెల్స్ అప్రధాన సూత్రమన్నాడని చూచుకున్నాడని నానవలసివచ్చిన మా దురదృష్టాన్ని, మార్క్సిజం దురవస్థనీ తలచుకొన్నాం. అక్కడకూడా చప్పట్లుకొట్టిన సభకు విలువగట్టలేకపోయాం.

అలాగే, అభాదాభావాన్ని మార్క్సిజం అంగీకరించలేదు. అప్రధానీకరించి చెప్పింది అని నొక్కి వచ్చాచించినదానిపై అసలది నిజాలురావు. తప్పుడు సూత్ర కరణాలు అని సవ్యమానవరాదావవ త చేసేమాపించిన ఖండనను చూచుకున్నాది. ధువపరచుకుంటూ ఉన్నది, అసలది తప్పులురాబట్టే హాగెల్ నుంచి వాటిని మార్క్సిజంలోకి తీసుకోకుండా వదిలేశారని, హేగెలియన్ గతితర్కానికి మార్క్సియన్ గతితర్కానికి తేడా లేదనుకొంటున్నందున-ఇదిగో యిక్కడ తేడావుంది చూడడని వివరించినట్టయిందని మాకు స్ఫురించింది. త్రికము, అభాదాభావము తప్పనడంతో భేదించని చూచుకున్నాది అంతసేపు ఏమిచెప్పినట్టు? ఇంతటా సభలో వివాదాంశం యేమని తేలినట్టు? అని విశ్లేషించుకొంటే యీ రెండు తప్పుసూత్రాలు మార్క్సిజంలో పున్నాయంటే పున్నాయని ఒకరు, లేవంటే లేవని ఒకరు ఘర్షించి రుజువులతోలికి వెళ్ళారని స్పష్టపడింది. ఇదేమీ సభకు అర్థమైనట్టలేదు.

అయితే మరిమీద పుటొకటి వచ్చివడినట్లుగా చర్చ మధ్యలో పారాసబడే సరికి కై రెక్టిఫైకు గూర్చి మావో వాక్యాన్నొకదాన్ని ఒకపుస్తకం (Mao Unrehearsed) విప్పి చదివి వినిపించారు, మానవతావాది. మావో తన విమర్శతో యేకీభవించాడన్నట్టు, ధువపరచుతున్నాడన్నట్టుగాను ఆ వాక్యం వుంది.

## గతి తర్కానికి మావో సవరణ :

గతి తర్కంలో మూడు సూత్రాలను గూర్చి ఎంగెల్స్ మాటాడాడు. అందులో రెండు సూత్రాలను నేను నమ్మను. నెగేషన్ ఆఫ్ ది నెగేషన్ ఆన్ ది ఆసలున్నట్టిది కాదు, వట్టిది. పరిమాణం. గుణం (క్వాంటిటీ-క్వాలిటీ) అనేది రెండూ పరస్పర విరుద్ధాంశాల ధైర్య-మర్షణ సూత్రం అవుతుంది. అసగా యూనిటీ అండ్ ప్లగ్యుల్ ఆఫ్ అపోజిటు అవుతుంది. అంతే. అసగా గుణం పరిమాణంగాను, పరిమాణం గుణంగాను మారుతుందనేవానికి ప్రత్యేకమైన సూత్రప్రతిపత్తి నివ్వనక్కరలేదు. కాగా మిగిలినదొకటే గతి తర్క సూత్రం వైరుధ్య సూత్రం [Contradiction]. అదే విరుద్ధాంశాల ధైర్య-మర్షణ సూత్రం - గుణ పరిమాణాల పరస్పర పరివర్తన సూత్రం అ మూల సూత్రంలో అంతర్భవిస్తుంది అనే ఆర్గ్యుమెంట్ చేసి మావో చాక్యాలను సభలో మండిగొంటు పేల్చినట్లుగా చదివారు. దానితో మార్క్సిస్టులకు వాదం చాలించి దిగిపోవలసినంత పరిస్థితి. కాని ముందుగుండు అంత పెద్ద మైత్రో ప్రేరేపణ ప్రయోగించలేదు. దాన్ని పెద్దనమన్నగా చేసి నిలువరించలేదు. సభాస్థాయిని దృష్టి మించుకొని నివరించకోలేదు.

అ చాదాభాష సూత్రం హెగెల్ నుండి మార్క్సిజంలోకి అంతగ మెట్కలేదనో, విక్రేణా అ ప్రధానాంశ గానే ఉండినో, పరిమిచాన్వయ సూత్రమనో మార్క్సివాది చెప్పిన విలంబూటను మర్చిపోతూ మావోయే వచ్చి తేల్చి నట్టయింది నిదానిక. పె గా ఎంగెల్స్ మెట్కించాడని మావో చెప్పినట్లయింది. మావోయీశంకన ఆ మార్క్సిస్టులకు మావోయేమన్నదీ తెలుసుకోకుండా, మావోతో తేల్చుకోకుండా పేచికెక్కారు. అనుచరులకింపే ప్రతిపక్షులరే సిద్ధాంత సూక్ష్మతలు పరిణామాలు మెక్కువగా మెరు కరో ఉంటువనే మాట యీ చర్చలో రుజువయింది.

అంతేకాని సిద్ధాంత చారప్రేరకమైన భాగం యిదే. మార్క్సిజంమీద తెచ్చిన లోకన అక్షేపణలు సా. మిక, ఆర్థిక రాజకీయ రంగాలలోనివి. అదంతా మొందరెందరో మెప్పుణుంచో మెత్తిచూపించిన పాతవిమర్శ పునశ్చరణ. అది చూడా ఓడిపేడికమీద రోజువారీ రాజకీయ ప్రచారరేఖ నడిగమించి, సిద్ధాంతపు బరుష. సీ, సూక్ష్మతని సున్నిరాన్నీ కూర్చుకొని ఆలోచనాపరుణ్ణి అక్షరించిన ప్రసంగం కాకపోయింది.

ఇక సమ్యమానవతావాదంమీదచేసిన మార్క్సిస్టువిమర్శలో తాత్వికవిభాగంమీద చేసిన విమర్శ సున్న. ఆ ప్రస్తావనే లేదు. దండనీతి, దమనస్వభావంగల ప్రభుత్వ వ్యవస్థ, ప్రభుత్వం కమ్యూనిజంలో అదృశ్యమవుతుంది, క్షయమవుతుంది అని చేప్పి జనాకర్షణ గావించిన యనార్కిస్టు యుటోపియన్ సూత్రాన్ని మార్క్సిస్టు-

కమ్యూనిస్టు అచరణ ప్రోసిచుచు మూలసూత్రాలకే అపచారం చేసినట్లు చెప్పిన విమర్శను ఎదురెత్తుగా నవ్యమానవతావాదుల పార్టీరహిత ప్రజాస్వామ్యం అనరాక పెద ఆచరణమూలిన అదర్శరాజ్య చిత్రమని, ఇరవయ్యో శతాబ్దపు యుద్ధోపమాయని దాని సామాజికార్థిక చార్యక్రమం భౌతికవాద సర్వోదయ విశేషమని తెగవేసి తేర్చారు. సంఘపరిణామంలో చుండినన్నా చ్యక్తిమందు ఉన్నట్టి నవ్యమానవతాసిద్ధాంతంలోని విషయాలు ఒకటి, రెండింటి రోపాలుగా యెర్పి చూపించారు. అసలా సవ్య మానవతావాదులోనే వాటికి సమరణాలు ప్రతిపాదించుకొన్నాటి. వాటికేగాదు, మూలక మైన చర్చలందొక్కవైన అంశాలోనే సమరణ ప్రతిపాదనలున్నై. అందులో అను ఘట మేధావిలు సవరణలరూపంలో చేసిన విమర్శ పొరిమేరలోకికూడ పీరినిమర్శ చేరలేదు. అసలా తాత్త్వికరంగం బరిదొక్కుతే చర్చకింకో డైసెస్సన్ మేర్పడేది. అంత అంశ ఉడం అర్థాచగావచ్చు. నవ్యమానవతావాదం మొక్కడ అధికారం పొంది అనులుకరిగి అమరవాత్మకమనదగినవిగా బున్నదో బనగోరురామని అడిగి సమర సన్ని రెప్పించి అలరనగా రాస్తేయడం బలుపయింది. ఆ ప్రశ్న మారూ సవ్య తెప్పించినదే. ఈ విమర్శతో మా ముక్తులందరికీ యేకీభావంకూడా బున్నదే. దాని యిదేమీ కొత్తవిమర్శకాదు. రాయిజంమీద యెంతకానివాడె నా వేసే రాయే యిది. దానికది తప్పదు. రాయిజం కొత్తగా ఆలోచించుకోవలసిన సమస్య యేదీ చర్చలో వెలువడలేదు.

## ఎంగెల్స్ ను కాదంటున్న మావో

అందుచేత అసభ ఆలోచనలో పెట్టుతున్న సమస్య ఒకటే. నెగేషన్ ఆఫ్ ది నెగేషన్ సూత్రవిషయంలో ఎంగెల్స్ తో మావో విభేదాన్ని పురస్కరించుకొని డై లెక్టిక్సును గూర్చి పునర్విచారణ చేయడమన్నదొకటే ప్రధానాంశంగా సభలో వెలువడింది. ఇవిగో ఎంగెల్స్ మాటలు-మావో మాటలు; ఎంగెల్స్ డై లెక్టిక్స్ ఆఫ్ నేచరులో :

“The law of transformation of quantity into quality and vice versa.

The law of interpenetration of opposites.

The law of the negation of the negation.

All three are developed by Hegel in his idealist fashion as mere laws of thought; the 1st in the 1st part of his Logic, in the Doctrine of Being, the second fills the whole of the second and by far the most important part of his Logic, the Doctrine of Essence; finally the third figures as the fundamental law for the construction of the whole system.”

వీనిమీద మాచో 1960 లో అన్నది :

“Engels talks about the three categories but as for me I do’nt believe in two of those categories. The juxta position, on the same level, of the transformation of quantity and quality into one another, the negation of the negation and the law of the unity of the opposites is triplism, not monism. The most basic thing is the unity of opposites. The transformation of quantity and quality, into one another is the unity of the opposites, quantity and quality. There is no such thing as the negation of negation. Affirmation, negation - affirmation, negation ... is the development of things. Everylink in the chain of events is both affirmation and negation. Socialism too will be eliminated, it would not do if it were not eliminated for then there would be no communism ... we say that the end of mankind is something which will produce something more advanced than mankind.”

**ఎంగెల్స్ లో తెనిన్ చూచిన లోపం :**

వీటిని కాస్త శ్రద్ధగా చూచేసరికి తిగలాగితే తొంక కదలినంత పసయింది. ఎంగెల్స్ చూచేల మధ్య తెనిన్ యేమీ లనకుండా పూరుకొన్నాడా అనే ప్రశ్న కలిగింది. గుర్తురాకే ముంటుంది? ఎంగెల్స్, ప్లేఖనోవ్ విద్వరినీ తప్పుపట్టి ఎంగెల్స్ తప్పును క్షమించ దగ్గదని దానికొక తారణం చెప్పి, ప్లేఖనోవ్ తప్పు మూత్రం అలసి అపగా, హనలోని తప్పని విడదీసిన పృత్యతం గుర్తుపస్తుంది. ‘అన్ డైలెక్టిక్స్’ అన్న చిన్న భాగం వొకటి ఫిలసాఫికల్ నోట్ బుక్స్ నుంచి యెంచి అచ్చుపేసిన చుక్కం తెరచిచూస్తే,

“The division of the one and the cognition of its contradictory part is (see the quotation from philosophy on Heraclitus at the beginning of the section III on COGNITION in Lasselle’s book on Heraclitus) is the essence of dialectics .... This side of dialectics as a rule receives inadequate attention (c. g. Plekhanov) the identity of opposites is taken as the sum total of examples (for example, a seed, for example, primitive communism. The same is true of Engels. But with him, it is in the interests of popularisation)” and not as a law of knowledge (and as a law of objective world) .....



The condition for the knowledge of all processes of the world in their self movement...is the knowledge of them as a unity of opposites. Development is the struggle of opposites ...The unity of opposites is conditional, temporary, transitory, relative The struggle of mutually exclusive opposites is absolute, just as development and motion and absolute ...

Dialectics is the theory of knowledge of (Hegel and) Marx. This is the side of the matter (it is not a side but the essence of the matter) to which Plekhanov, not to speak of other Marxists, paid no attention. (1915)

ఎంగెల్స్ మూడు సూత్రాలూ చెప్పాడు. ఆ మూడింటినీ హెగెల్ చేర్చుతాడు, పెంపొందించాడు అన్నాడు. వానిని హెగెల్ యిచ్చిన క్రమంలోనే యిచ్చాడు. గుణపరిణామాల పరస్పర పరివర్తనే మొదటిసూత్రంగా యిచ్చాడు. వైరుధ్యాల మైత్రీ, మేళన అనటం కన్నా వైరుధ్యాల పరస్పరాంతర్భావం [mutual impenetration of opposites] గా చెప్పాడు. అదే అత్యంత ప్రధానమైన దానినా అభివాదావ సూత్రం మాత్రం సిద్ధాంతం యొక్క పూర్ణవ్యవస్థా నిర్మాణానికి మూలకమైన సూత్రంగా హెగెల్ రచనలో ప్రాధాన్యం కలిగి ఉందని చెప్పాడు. గుణపరిణామాల పరస్పర పరివర్తనా సూత్రం ప్రాధాన్యం గూర్చి ప్రత్యేకమైన చూడటం చాలాపలేదు. ఇదీ ఎంగెల్స్ హెగెలియన్ డైలెక్టిక్స్ చిత్రం. యూంటిమూరిగ్ (1877)లోనైనా ఎంగెల్స్ యిచ్చిన డైలెక్టిక్స్ చిత్రం యిదే. గుణపరిణామాల సూత్రం, అభివాదావ సూత్రం గూర్చి శీర్షికలుంచి ప్రత్యేకాధ్యాయాలు వ్రాశామని, వైరుధ్య సూత్రం గూర్చి ప్రత్యేక ప్రకరణం అంటూ వ్రాయలేదు. అయితే దాన్ని గూర్చి వదలివేయలేదు. గుణపరిణామాల సూత్ర అధ్యాయంలోనే ముందుగా దాన్ని గూర్చి చెప్పాడు.

## లాసెల్లీ ప్రభావంలో లెనిన్ సృజనాత్మకత

లెనిన్ హెగెల్ రచనలు కొన్నింటిని, హెగెల్ పె మరికొందరి రచనలను గతి తర్కానికి ఆదిపురుషుడైన గ్రీకు హిరాకిటస్ మీద లాసెల్లే రచనను 1914, 1915 సంవత్సరాల్లో ప్రత్యేకంగా చదివి నోట్సు రాసి పెట్టుకొన్నాడు. ఆ అధ్యయన ఫలంగా on [the question of] Dialectics అన్న చిన్న రచనచేశాడు. అందులో విరుద్ధాల మైత్రీ కన్న మరణ అనే భాగం చాలాకీలకమైనదని, ప్రతిదానోనూ వైరుధ్యాలను కనిపెట్టాలని, కనిపెట్టలేక పోవడమంటే, దాన్ను సలు తెలుసుకోలేక పోయినట్టేనని ఈ మరణ పాఠ్యాన్ని ఎంగెల్స్ పెఖనోవ్ లిద్దరూ గట్టిగా పట్టించుకోలేదని, అప్పట్లో ప్రచార సౌలభ్యం దృష్ట్యా ఎంగెల్స్ శ్రద్ధచూపలేదుగాని, దాని

ప్రాధాన్యం యెరిగిన వాడేనని, పెఖనోవ్ యెరుగని వాడనీ, ఈ విరుద్ధాంశల ఘర్షణ ప్రారబ్ధం కీలకంగా గల డెలెక్టిక్స్ హేగెల్ మాట్కల జ్ఞానసిద్ధాంత ( **Theory of knowledge** ) పని, అలాగని పెఖనోవ్ గ్రహించలేదని చెప్పాడు. తద్వారా విరుద్ధాంశల ఘర్షణ ప్రాధాన్యాన్ని గతితర్కంలో కల్పించి, గతితర్కాన్ని జ్ఞాన సిద్ధాంతమని సిద్ధాంతించి, గతితర్కానికి రెనిన్ నూతనాభివృద్ధిని చేపూర్చాడని చెప్పుచుంటారు. ఇది నిజంగా నూతనాంశమే. మార్క్సిస్టుల గతితర్కంలో యీ రెండు అంశాలులేని మాట యథార్థం. అది హేగెల్లో లేక పోవడం అచిత్రం యథార్థం. **"Identity of opposites - that is the chief thing for Hegel."** అని రెనిన్ నోట్సు వ్రాశాడు. హేగెల్మీద రాసిపెట్టిన నోట్సులో **"In brief, dialectics can be defined as the doctrine of the unity of opposites"** అని గతితర్కంలో పదహారంశాల పట్టిక చివర రాసుకొన్నాడు. **"And in that lies the essence of dialectics and precisely this essence is expressed by the formula, the unity, identity of opposites"** అని గతి యథార్థం కాదన్న గ్రీకు తాత్వికుడు జీనోను హేగెల్ చర్చించిన దగర రాసుకొన్నాడు. హేగెల్ను చదివినంతవరకు, హేగెల్మీద నోట్సువరకు రెనిన్ విరుద్ధాంశల ప్రతిని గతితర్కసారం అన్నాడు గాని విరుద్ధాంశల ఘర్షణ గతితర్కసారమని రాసి యెరుగడు. లాసెల్ "ఫిలాసఫీ ఆఫ్ హిరాక్లిటస్" చదవటంతో ఘర్షణ ప్రధానమనటం ఆరంభించాడు. గతితర్కం గూర్చి రెనిన్ చేసిన ఆ చిన్న రచనలో ఆరంభదాక్షిణ్యం లాసెల్ స్మరణతో ఆరంభమయింది. లాసెల్ హిరాక్లిటస్ తత్వంలో చెప్పిన నందప్ప స్మరణతో ఆరంభమయింది అని వ్రాకెడ్లో విషయమే చెప్తోంది గదా.

## గతితార్కికుల ప్రగతి చిత్రాలు :

మూవో మాత్రం ఆభావాభావం వట్టి మాట అనీ, దాన్ని అనడాల్సేటంతా వెరిపేయమనీ, గుణపరిమాణాలు విరుద్ధస్వభావమనే కేటగరీగా వాడుక నెసి పిటిల (నియతి యదృచ్ఛల) వలె, ప్రత్యేకరా సామాన్యతలవలె మిగిల్చిపేసి, డెలెక్టిక్స్కు మూడు సూత్రాలు లేవని, వైరుధ్య మొక్కటే సూత్రమని నిశ్చయించాడు. మూవో రష్యాలో డెబోరిన్, బుఖారీన్లతో రెనిన్ ఏదాదాన్ని తెలుసుకొని మరీ యీ నిర్ణయాలకు వచ్చినట్టు తలంచవచ్చు. మూడుసూత్రాల గతితర్కం మాట్కను నియతాభివృద్ధిగానూ, ఆ మాట్కయొక్క చిత్రీకరణ స్పెరర్గానూ చూపించట మొకటైంది. తొలుత హేగెల్ యిచ్చిన చిత్రం ఏక కేంద్రక పర్వలక్రేణి (Concentric circles) కాగా, మాట్క ఎంగెల్సులు దాన్ని సర్పిలాన్నిచేశారు. మూవో ఏకసూత్ర గతితర్కం వల గతి, మాట్కయొక్క చిత్రపటంలో ఆస్పెరర్ (సర్పిలము) ఎగిరిపోయింది. అది ఒకే ఒక సరళరేఖ గావచ్చు లేదా టిగ్జాగ్ రేఖ (అడ్డదిడ్డంగా తిరిగిన సరళరేఖల) చిత్రంకావచ్చు.



## త్రిసూత్ర గతితర్కం : త్రికధార

ఆ మూడు సూత్రాలు ఒకదానితో ఒకటి సంబంధంలేని, పేర్వేరు సూత్రాలు కావని, ఆ మూడూ ఒక క్రమానుబంధం కలిగినవని, ఆ క్రమసంబంధమే వాటిలో వ్యవస్థ నిర్మిస్తాయని అదే స్పెర్బల్ ఆచారాన్ని సంతరిస్తున్నదన్న అవగాహనను మావో యెగురగొట్టేశాడు. దానితోపాటు త్రికంకూడా (Triad) పోషలసి ఉంటుంది. మూడు సూత్రాల సంబంధచిత్రమే, సమన్వయ రూపమే త్రికంకూడా - చర్చలో అదొక వివాదాంశం గదా!

విరుద్ధాంశాల ఘర్షణ ఒకపరిమితికి పెరగడంతో గుణాత్మకమైన చూట్పు కన్పిస్తుందనీ, అసేగా పాతగుణం అభావం చెందుతున్నదని, కొత్తగా వచ్చిన గుణదశలో వైరుధ్యాలు పెంపొంది అవీ ఒక పరిమితి నందుకొనేసరికి మరో కొత్తగుణం రాసవస్తుందని, ఇది లోగడ జరిగిన అభావానికి అభావం జరగటమనీ, యిలా రెండోమూట జరిగే అభావంతో వచ్చే సూత్ర గుణం మొదటి అభావానికి ముందుగల గుణాలు కొన్ని అవ్వ తప్పవతాయని, తిరిగి యేర్పడతాయని-దీనినే థీసిస్ సుంచి, అందులో వరస్పర చిర్రోచాలనుంచి థీసిస్ అభావంగా యాంటీ థీసిస్ కలిగి, యాంటీథీసిస్లో వైరుధ్యాలు ఒక పరిమాణాన్ని దాటేసరికి సింథసిస్ కలిగి మరొక సూత్ర సందర్భం రూపొంది యాంటీథీసిస్ అభావం పొందుతుందని - యిలా యీ మూడు సూత్రాల వరస్పతాను బంధితమై త్రికధారావాహికంగా గతిని ప్రగతిగా సాగించుతుంటాయని, అందుతో రెండవ అభావం ఫలితంగా యేర్పడే పరిణామంలో ఏకాంతర దశలో గుణాలకు అవ్వ త్తి ఉంటుందని, అనగా దశ తప్పించి అవతల దశలో పాతలక్షణాలకు అవ్వ త్తి[repetition]ఉన్నదని, క్రమభంగంలోనూడ క్రమానుగతతత్వానికి Continuity in discontinuity] కూడా డైలెక్టిక్ చోటు యిస్తుందనీ చెప్పేవివరణ వీల్లేకుండా పోయి, పాత (గుణం) యొక్క అవ్వ త్తి తప్పనిసరి కాకపోయే స్థితిని మావో తెచ్చి పెట్టినట్లువుతుంది. గతాన్ని యెంతో కొంత భాగాన్ని యే కొంతదూరమో, చివరింట్టానో కొత్తలోకి మోసుకువెళ్ళడాన్ని తప్పనిసరిచేస్తుంది మూడు సూత్రాలగతితర్కం. ఏక సూత్రగతితర్కం గతాన్ని మోసే బాధ్యత మొత్తాన్ని తప్పించగలుగుతుంది. గతంతో బంధాన్ని నిరవశేషంగా తెంపుకోడానికి అవకాశం కల్పిస్తుంది.

## మార్క్సననలేక ఎంగెల్సు నంటున్నారు

ఇలా లెనిన్ చూచోలు గతితర్కంలో చేసిన చేట్పులు మార్పులు, చెప్పిన తీర్పులు ఎంగెల్సు పేరొక్కటే చెప్పి, మార్క్సును తప్పించి చెపుతున్నప్పటికీ వారు సవరించింది మార్క్సు గతితర్కాన్ననే చూట నెవరు కాదనగలరు? ఎంగెల్సు వ్యక్తిగత రచన అనగల డైలెక్టిక్స్ ఆఫ్ నేచరును లెనిన్ చూడలేదు. అప్పటికి అది

అచ్చుకాలేదు. ఎంగెల్సుడనే యాంటీడూరింగ్ ఉమ్మడిరచన ఇద్దరూ బాధ్యతవహించిన రచన. అందులో ఆత్మధికభాగం ఎంగెల్సు వ్రాసినా, ఒకేఒక భాగం మార్క్సు వ్రాసినా ఒకరి చిత్తువతిని మరొకరు వినీ, చదివీ, చేర్పులు, మార్పులు, కుదింపులు, పెంపులు చేసి మరీ ప్రచురించిన సమిష్టించన. అలా ఉమ్మడి బాధ్యత వున్న యాంటీ డూరింగ్ లోని గతి తర్కానికి, కాకడోతే ప్రోదాన్ ఖండనలో మార్క్సు చెప్పిన గతి తర్కానికి పీరు సపరిణలు చేసి ఉంచాలి. మార్క్సుతో నిమిత్తంలేని గతి తర్కం ఎంగెల్సు లో యెక్కడున్నది?

లాసెల్లే వు స్తరాన్ని మార్క్సు చాల తీసికట్టుచేసి మాటాడాడు. లెనిన్ తానూ యెంతో తీసివేసి మాటాడాడు. ఆయినా దాన్ని పదోవంతుకు కుదించి, రష్యన్ల చెప్పించాలను కొన్నాడు. మార్క్సునుంచిగాని, హెగెల్ నుంచిగాని కాకుండా లాసెల్లే నుంచి లెనిన్ తీసుకోవడం, తీసుకొని ఎంగెల్సును యెంచడం ఒక విచిత్రం. కాదు, ఒక విపరీతం. కాని అది వారి రాజకీయాచరణ ఆవసరం.

మూడో నెగేషన్ ఆఫ్ ది నెగేషన్ నా స్తి అనడమంటే మార్క్సు హెగెల్ నిర్ధారనీ రోసి పెయ్డమే గదా: ఆనలు దీన్ని మొదట సూత్రించినవాడే హెగెల్. ఆయనకు ఏమీదు భిదోక సూత్రంగా లేదు. మార్క్సు కమ్యూనిజాన్ని ఎంగెల్సు కన్నా రెండేళ్ళ పెనుక ఆమోదించడానికి, అది ఆధావాదాపహర్షాకమైన చర్యగా అనిదార్శిత నియతిగతీగినదిగా సాంఘిక వా సషంలో తేల్చుకోవలసి వచ్చింది. ఎవ రెంత చెప్పినా ఆధావా శావ లోని అనిదార్శితను తృప్తిపరచే స్థితిని నాటివ్యవస్థలో

చూడగలిగే తపంతా కాలి మార్క్సు కమ్యూనిస్టును కాలేనన్నాడు. కమ్యూనిస్టు దిశ్యవిషయ మంటేనే ఆధావాదాపహర్షాత పూర్వక చర్యయని మార్క్సు నిర్వచనం. ఈ ప్రకరిణం తలమీది ఉలేఖన లచే. అది ఒక్కటే కాదు. MEGA ప్రచుల్లో మోత రెల్లే సూత్రమే లది. దాన్ని చూవో త్రోసేకాడు.

## ఈ సవరణలకు సైన్సు కారణంకాదు

ల. లను చూడోగాని, అ. తను కొంచెం తప్పువవని లెనిన్ గాని చేసి, నె రుభ్య సూత్రాన్ని ఘరితా సూత్రంగాను, ఏకైక సూత్రంగానూ ప్రతిపాదించడానికి ప్రకృతి విజ్ఞాన కస్త్రాన్ముల తర్కశస్త్రాభివృద్ధినుంచి కొ తపలితాలు, కొంగ్రొత్త సమా చారం పడి కారణం కానేకాదు. లెనిన్ హెగెల్ ను చదివాడేమో, ఎలక్ట్రాన్స్ సరిగిన ఫిజిక్సును పరిశీలించాడేమోగాని చూవో లలాంటి పనులేవీ చేసినవాడుకాదు. హెగెల్ భదువుతోనూ, ఎలక్ట్రాన్ ఎరుకతోనూ, లెనిన్ యీ మార్పులకు ఉపక్రమించలేదు.

ఇద్దరినీ ప్రేరేపించును పరిస్థితి ఒక్కటే. తీవ్రవాతితీవ్రమయిన పరస్పరాలకు మధ్య మధుస్వస్థ పరిస్థితి ఒక్కటే దారి సమరదలకు కొరణం. పరస్పరాల విజయసార భుజగానె, ఆ అవసరాల ప్రేరణతోనే పైటవ్యసూత్రాన్ని యిలా తెగమెప్పించించారని తోచుంది. చూస్తోపోచూర్చుకుంటే మానవచైతన్య దౌర్బల్యం తత్వరంగంలో దెప్పడాన్ని నిర్ణయించడంతోనూ, మార్చడంతోనూ అగిపోయిందా దెరెక్టివ్సు మేడ మునుకొన్నాయి. యిప్పుటి చురుగా సజీవంగానే ఉన్నదే చెంది విజ్ఞానే యోజించగలదు.

## మౌలికంగానే ప్రశ్నించుకొందాం

ఇప్పుడు మానవ చైతన్యతోపదాన యిలా గురిలపుచున్న దెరెక్టివ్సు ప్రకృతిలో, విజ్ఞానశాస్త్రంలో గల పునాదులేమిటి? మొదటినుంచీ గతితర్కంలో మూడు సూత్రాలులేవా? పరిణామమున్నదా? పుంటే, దాని అభ్యున్నతాపమేమిటి? ఆ పరిణామ చిత్రపటం యేమిటి? ఆ గతితర్కం యొక్క అవశ్యకత సోపలిజానికిగాని, సెన్సుకి గాని, మానవుని ఆలోచనకుగాని యేమిటి? గతితర్కం లేకుండా అవి లేనేలేవా, పుండ నేరవా? పుంటే భ్రష్టపడందావా? అన్నటువంటి పెద్దప్రశ్నాప? యీ పరిస్థితిని చూచిన తర్వాత ఆలోచనాపరుణి పెంపాడసాగుతుంది. దెరెక్టివ్సు మూలక రలపంటి మహా పురుషులే మౌలికమైన వివాదాన్ని లేవనెత్తిన సన్నీపేశంలో ఆ దెరెక్టివ్సుని పునాదులొకంటా ప్రశ్నించి, చర్చించటం బుద్ధిజీవులు చేయవలసిన పని. మార్క్సిస్టులైతే యిలా వారు మరింత అవశ్యంగా చెయ్యాల్సిన పని ఎవరిశక్తి కొలది వారుచెయ్యాలి.

మూడు సూత్రాలేమి, ఉన్నవొక్కటేననడాన్ని ఏచారించడమేగాదు, ఆ ఒక్క దాని విషయమూడా ఏమిదో ఆలోచించాలి. అదిచూడా లేకపోతే, గతిగమనం పరిణామాభివృద్ధులులేవా? గతిపరిణామ అభివృద్ధులను ప్రకృతిలో దర్శించిన వారంతా పైటవ్యసూత్రాన్ని సూత్రించారా? సూత్రించనివారంతా ప్రకృతిలో వాటిని నిరాకరించారా? నిరాకరించక తప్పదా? నాటిగ్రీకు తత్వవేత్త జీనో చూపించిన గమనవైప రీత్యాన్ని సజీవ విజ్ఞాన శాస్త్రజ్ఞులు పరిష్కరించలేదా? ఇవన్నీ చూడాలి.

## గతితర్కం కూడా హేతువాద సిద్ధాంతమే

ఇప్పుడు సప్తమానవతావాదులు గతితర్కాన్ని వ్యతిరేకించి మార్క్సిస్టులతో చర్చకు తలపడ్డారు. దాని సిద్ధాంతకర్త (యం. ఎన్. రాయ్) మాత్రం హెగీలియన్ గతితర్కం ప్రభావంమాత్రం మార్క్సును తప్పుదారి వట్టించిందని ఒకప్రక్క నంచూనే “గతితర్కం హేతువాదభావమని, గతితార్కిక భౌతికవాదం హేతువాద

తత్వశాస్త్రమని” అనవలసిన మాట. ఆయన ఆంతిమరచన అయిన “రీజన్-  
రొమాంటిసిజమ్ - రిపబ్లికన్”లో Dialectics is a rationalist notion-  
Dialectical materialism is a rationalist philosophy అన్నాడు. ఆ మాట  
లో తుపాక్షరేమిదో విచారించాలిగదా?

మౌలికమైన యీ ప్రశ్నల ప్రత్యక్ష విచారణకు ముందుగా ఉపోద్ఘాతప్రాయంగా  
యీ రచన ఉద్దిష్టమయింది. ఈ గతి తర్కం మూలకర హెగెల్ కాలంచేసి  
ఒకటిన్నర శతాబ్దం గడిచింది. విజ్ఞానశాస్త్రాలు యీ కాలంలో అద్భుతమైన సిద్ధాంతా  
లను ఫలితాలను సాధించాయి. ఆ మహా తరమైన విజ్ఞానశాస్త్ర జైత్రయాత్రలో ఆయు  
ధంగా-కొత్త ఆలోచనాశాస్త్రంగా - ప్రయోగశాస్త్రంగా యీ గతి తర్కం మేమేరకు  
ప్రవహించానని, యీ విజయంలో యెంతపాలు తనదని అంటుందో పరిశీలించడం  
ప్రథమావశ్యకతగా తలచారు. దేని ప్రయోజకత్వమైనా ఫలితాల్లోగదా తేలవలసింది.  
అందులోనూ కావలసినంతకాలం జరిగిపోయింది.

విజ్ఞానశాస్త్రాల కీ గత రిక్తికదృష్టి, యీ ఆలోచనాసరళి యెంతో ప్రయోజన  
కారి, ఎంతో అవశ్యకమైన సాధన, అని అసలు అహెగెల్ అన్నట్లుగా చూడలేదుగాని  
మార్క్సింగెల్సుయా వారి అనుయాయులూ మాత్రం ఘోషించారు, ఘోషిస్తున్నారు.

“Dialectics could be of assistance to natural science in nego-  
tiating the mountain of theory” —Dialectics of Nature

“The natural scientists who have learnt to think dialectically  
are still few and far between and hence the conflict between the  
discoveries made and the old traditional mode of thought in the  
explanation of the boundless confusion which reigns in theori-  
cal natural science.” —Anti-Duhring.

విజ్ఞానశాస్త్రాల్లో సాగే సిద్ధాంతీకరణ విభాగంలో గతి తర్కం ఉపయోగిం  
దంటున్నాడు ఎంగెల్సు. అదిలేకనే ఆ రంగంలో అలమిషన్నది గందరగోళమంటున్నాడు.  
లెనిన్ తర్వాత అది శాస్త్రపరిశోధన, ప్రయోగరంగంలో కూడా అవశ్యకమని, నెన్నుకది  
అదనపు నేత్రమని చెప్పడం చెప్పువయింది. అంచేత విజ్ఞానశాస్త్ర పరిశోధనకు,  
సిద్ధాంతానికి అది చేసిన సేవలు ముందులేటితే, ఆ తర్వాత ఆ సిద్ధాంతం ఆ పదతి  
యొక్క సవ్యతాపసవ్యతల చర్చ చేయొచ్చునని తలంపు. అందుకని యిందులో గతి  
తర్కం విజ్ఞానశాస్త్రాల-సోషలిజం శాస్త్రీయత అనే విషయమే చర్చాంశం.

# వైజ్ఞానిక జైత్రయాత్రలో గతితర్కం ఎక్కడ ?

“It is precisely dialectics that constitute the most important form of thinking for present day natural science.”

— Engels.

సహజవ్యవస్థలో సమూహమైన మాపును ప్రతిపాదించే సిద్ధాంతాల్లో విజ్ఞాన శాస్త్ర ఘోష మార్క్సిజంలో ఉన్నంతగా మరెందులోనూ లేదు. మార్క్సియ సోషలిజ్మే సెంటిఫిక్ సోషలిజం-ఆ సాంఘికదర్శనమే సెన్సు. అంతేకాదు. నేటి విజ్ఞానశాస్త్రమే మార్క్సిజాన్ని నిరూపిస్తున్నది. రేవటి విజ్ఞానశాస్త్ర ఫలితాలు ప్రతిపాదనలుకూడా మార్క్సిజాన్నే నిరూపిస్తాయి. అటువంటి విశ్వాసం ఆందులో ఉంది.

## మార్క్సిజంలో విజ్ఞానశాస్త్ర పాప

మార్క్సిజం తత్వశాస్త్రాన్ని పాతఅర్థంలో రద్దుచేశానంటుంది. సెన్సు ఆఫ్ సైన్సెస్, సెన్సు ఎజ్ సైన్సెస్గా చెప్పే పాతమాటను కొట్టివేసి, తత్వశాస్త్రంకూడా ఒక సెన్సు, పనిమీ ఆలోచనా రీతి, నియమాలకు మాత్రమే సంబంధించిన సెన్సు, ఉప్పుదికప్పుడు విజ్ఞానశాస్త్రాలు వెలువరించే సూత్ర విజ్ఞానాన్ని ప్రోత్సహించి వ్యాఖ్యానం చెప్పుకొనే పనిగల సెన్సు, ఇక తర్కం గతితర్కం మాత్రమే దాని రాష్ట్రమని అంటుంది మార్క్సిజం. అనగా యిక మార్క్సిజం అంటే సెన్సు, సెన్సు అంటే మార్క్సిజం అన్నపరిస్థితి.



ఇంత పరిస్థితికి కారణభూతమైన లంశం గతితర్కం. మానసిని ఆలోచనా క్రమంలోనేకాదు, సమాజపరిమాణంలోనేకాదు గతితార్కికక్రమం ఉన్నది. ఉడ ప్రకృతియొక్క కార్యవ్యాపారమే గతితార్కికం, ప్రకృతిమార్గమే గతితార్కికం. Nature is the test of dialectics అని అన్నారు.

ఆ విషయాన్ని హేగెల్ యెప్పుడో నిరూపించడోయాడు. ప్రకృతినిచూడ దావ మనపచ్చునుగాని, ప్రకృతిశాస్త్ర సిద్ధాంతాలు గతితర్కానుబద్ధంగా ఉన్నవని హేగెల్ Encyclopaedia of Philosophical Sciences, Natural philosophy అనే గ్రంథంలో చూపించేసాడు, అవే ఎంగెల్సుకు బలపడిపెట్టాయి. హేగెల్ తర్వాత కొంతకాలంలో వచ్చిన కొత్తవిజ్ఞానశాస్త్ర సమాచారం గతితర్కానికి సంగ తంగా ఉందని ఎంగెల్సు చెప్పడానికి ఆ హేగెల్ రచనలే సమూహాలు, మూసలు అయినాయి. ఆ సమూహాలను ముందుపెట్టుకొనే ఎంగెల్సు దె రెక్టిక్సు అండ్ నేచర్ నోటు తయారుచేశాడు. అందులో యెక్కడ జూచినా హేగెల్ కనిపిస్తాడు. బహుశా సెంటిస్టుగాకూడా కనిపిస్తాడనొచ్చు.

ప్రకృతిమార్గం గతితార్కికమయితే, సైన్సుమార్గం గతితార్కికం కావాలి. సైన్సు గతితర్కాన్ని నిరూపిస్తుందన్న హేగెల్ గతితర్కం సైన్సును సదిపిస్తుంది. సైన్సుకు అది కొత్త అయిఉం, కొత్తనేత్రం అవుతుంది, చర్మకత్వం వహిస్తుంది అనీ, సైన్సుకొక పరిశీలనాపద్ధతిని, ఆలోచనారీతిని యిచ్చి దాని అభివృద్ధిని యిస్తుమ డింపజేస్తుందని వక్కాణించినట్లు కనిపించదు. కాని మార్క్సిజం ఆ 'రెయిమ్' వేసింది. ఈ ప్రకరణం మొదట ఉల్లేఖించిన ఎంగెల్సు దాక్కాలవే. శాస్త్రపరిశోధనా ఫలితాలను సిద్ధాంతీకరించడానికి మాత్రం గతితార్కిక ఆలోచనారీతి ఉపకరిస్తుందని ఎంగెల్సు అభిప్రాయం. కాని పరిశోధనావిధానంలోనే, ప్రయోగరచనలోనే మార చర్మకమవుతుంది, ఉపకరిస్తుంది అన్నంతగా రెనిస్ ఆ 'రెయిమ్'ను పెంచివేశాడు. గతితర్కం మార్క్సిజంయొక్క జ్ఞానసిద్ధాంతం అన్నమాటరోజున్న సాంఘికం. గతి తర్కం జ్ఞానసాధనమనిచూడాల మాటలే అర్థం. తక్కినదేమిటన్నది తర్వాత విచా రిస్తాము. గతితర్కం మారన జ్ఞానసాధనంగా వెలువడిన తర్వాత విజ్ఞానశాస్త్ర అభి వృద్ధిలో దానిపాత్రను మదింపుచెయ్యాలి.

## హాలేను యోగ్యతాపత్రం

ఎంగెల్సు వ్రాతలు కొందరు విజ్ఞానపేత్రలో గతితర్కం సైన్సుకు చాలా ప్రయోజనకారి అన్నభావాన్ని కలిగించాయి. చాలా లోతు రేపాయి. "ఎంగెల్స్ ఆలోచనాపద్ధతి గనుక దాగా ప్రచారానికెక్కినట్లున్నట్లయితే, గతిమయమైన సైన్సులో ఖచ్చితమైన రంగంలో మన అభిప్రాయాల్లో కలిగిన మార్పులు యెంతో మలుపుగా

సాఫీగా కరగివుండేవి. డార్విన్ సిద్ధాంతం విషయంలో ఎంగెల్సుచేసిన రిమార్కులు వెతికిబట్టిన అభిప్రాయాలు సర్వసాధారణంగా తెలిసివున్నట్లయితే మాత్రం నామట్టుకు నాకు యెంతో కొంత నా ఆలోచనలో తికమకతప్పేది."

"Had Engels method of thinking been more familiar, the transformation of our ideas on physics which have occurred during the last thirty years would have been smoother. Had his remarks on Darwinism been generally known, I for one would have been saved a certain amount of muddled thinking"

ఇంతమాటలన్నవాడు J. B. S. హల్డేన్. ఆన్నది ఎంగెల్సు తెచ్చిన అదే సేషన్ లనే అసంజ్ఞారమైన ముసాయిదా రచనకు వ్రాసిన పీఠికలో. హల్డేన్ పద్మావతీ జీవశాస్త్రజ్ఞుడు. అందులో వారి సత్వవిభాగంలో ఆయనకృషి ఉండింటారు. వారిరచనలు దుగా అమరులైన మాజీ బ్రిటిష్ కమ్యూనిస్టుపార్టీ సభ్యుడు. ఈ మాటలు అయిన 1959లో వ్రాశాడు,

ఇంత సర్టి ఫికెట్ పుచ్చుకొన్న ఆ ఎంగెల్సు మరో రచన 'మాడర్ డూర్ గు' గత శతాబ్దంనుంచి బాగా ప్రచారంలో ఉంది. అందులో గణితం, పదార్థ విజ్ఞానం, రసాయన విజ్ఞానం ఖగోళ పరిణామం, జీవ పరిణామం మొదలైన ఎన్నో రంగాలలోని శాస్త్రవిజ్ఞానానికి గతితార్కికభాష్యాన్ని రుచిచూపింది. బడిపాఠశాలలో చదివి ఉన్న విజ్ఞానశాస్త్రాంశాలకు ఒక తార్కికత్వకాన్వయం కుదుర్చుకున్న ఎంగెల్సు రచనలు ఏ తాళాల విద్యార్థిని ఆకర్షించుకుంటా ఉంటాయి? ఆ రచనలే జోలియట్ బ్యారీ, డె. డి. బెర్నార్డ్, హల్డేన్, హేమన్ లెవీ, నీథమ్, హగ్గెన్సవంటి శాస్త్రజ్ఞులనుంచూడా కొండిరిని ఆకర్షించి ఉన్నవి. గతితర్కంపలన విజ్ఞాన శాస్త్రాభివృద్ధికి యెంతో దోహదంగా పుంజుకుంటుంది వారు అభి.ప్రాయవడ్డారు. గతితర్కం నిజమైన శాస్త్రమని దానిపలన సైన్సుకు చాలా ప్రయోజనం చేకూరుతుందన్న మాట నిజమని సమ్మతం కుదర్చుకొనడానికి, యింకా మరో కొన్ని పేర్లను గతితర్క తత్వవాచకాలలో ఉదాహరించారు కూడా.

## అడగవలసిన ప్రశ్న ?

ఇటువంటి ఆశలు, అంచనాలు, అభి.ప్రాయాల మాటకేమిగాని, విజ్ఞానశాస్త్ర సారథిగా, చిత్తుడుగా, పైకైక ప్రతినిధిగా నిర్వీరముడైన శాస్త్రమోష గావిస్తున్న మార్క్సిస్టుల గతితర్కంపల విజ్ఞాన శాస్త్రాభివృద్ధి ప్రత్యేకంగా జరిగినట్లు సమాచారమేమైనా యింతవరకు లభించిందా అనే ప్రశ్న పేసుకోవడం ప్రాథమికపనరం.

ఈ డై లెక్టివ్ యొక్క ముక్కుమొగం, రుచి వాసన రంగు యేమిటో తెలియని శాస్త్రజ్ఞుల ప్రవంచానికి ప్రవంచమే వున్నది. దానిపేరు విని, అదేమిటో కొంత చదివినా

దాన్ని తమ దృష్టిగా స్వీకరించని, అటులు ఉపవని వారెందరో చూసారు. చారేను, నీధంల వంటి పేరు వేళ్ళమీద రెక్కించగల పేరేగాని పడమటి దేశాల్లో వారు ఎందరో లేరు. గతితర్కం అనే సూక్ష్మమలోచనాల్లో పెట్టుకోని శాస్త్రజ్ఞులతో నిండి పోయినన్న పాశ్చాత్య ప్రపంచం సాధించిన శాస్త్ర ప్రగతినినూ, విజయాలనూ, దై రెక్కించు దర్శకత్వం క్రింద నడుస్తున్న సోషలిస్టు ప్రపంచం సాధించిన శాస్త్ర ప్రగతి, సాంకేతిక విజయాలు ఎంతో మించిపోయి ఉండాలి. అదేమైనా ఉరగిదా అన్నది మే చటి ప్రశ్న.

## అడుగదగిన సమయంకూడా

దై రెక్కించు యిప్పటిరూపం తీసుకొని 1800 యేళ్ళు గడిచాయి. మూలకన్న ఎంగెల్సులు పుట్టుకముందే అది జర్మన్ ప్రభుత్వావరణ పొంది విశ్వవిద్యాలయాల్లో పాఠ్యభాగమై చూస్తున్నది. జర్మనీలో అది మూలకన్న ఎంగెలు, రవంటి వారి ప్రచారంలో వది ప్రపంచకరమై, విశ్వవిద్యాలయాల గౌరవాన్ని రాల్చగా ఇంగ్లాండు, ఫ్రాన్సు, స్కాండినేవియాలలో విశ్వవిద్యాలయ పాఠ్య ప్రణాళికలరెక్కి పుంది. మూలకన్న, ఎంగెల్సుల రాజకీయ విప్లవశాస్త్రమై 1900 యేళ్ళ అనన్య ప్రచారము పొంది పుంది. అరవై అయిదేళ్ళుగా రష్యన్ ప్రభుత్వ సిద్ధాంతమై విజ్ఞాన శాస్త్రపరిశోధనలకు, విద్యార్థి అధ్యాపకులకు అదొక అదనపు జ్ఞానేంద్రియంగా తగిలి లించబడుతోంది. నలభై యేళ్ళుగా మరొకాన్ని దేశాల ఆధికారిక తత్వశాస్త్రంగా, తర్క శాస్త్రంగా విజ్ఞాన శాస్త్రమైవడాలజీగా తయారై, ప్రపంచంలో మూడోపంచ ప్రజలకు యింటింటి విజ్ఞానమై పుంది. అంతపెద్ద ప్రపంచపు ప్రభుత్వాల అపారనిధులలో సాగే శాస్త్రపరిశోధనకు ఉత్సాహాన్ని వహిస్తున్నది. విజ్ఞాన శాస్త్రవిజయాలలో యెంతోకొంత భాగస్వామ్యం యేనాడో పుచ్చుకొని పన్ను పోరెండు, చూర్పు జన్మనీలవంటివి కూడా ఆ మూడోపంచ ప్రపంచంలో చేరి గతితర్కం క్రింద నడుస్తున్నాయి. ఇంత పెద్ద ప్రపంచం యంత సాటిలేని పాశ్చాత్య ప్రపంచమీద సమస్తరంగాలలోనూ పె చేయతీసుకోవాలని, దాన్ని మించిపోవాలని గతముప్పై యేళ్లుగా ప్రయత్నం చేస్తున్నది. ఈ దశలన్నింటినూ, అయినదేశాల విజ్ఞాన శాస్త్రవిజయాలలో గతితర్కం యొక్క భాగస్వామ్యం యంతో కనుక్కోవడం అనుచితమైన ఉత్కంఠ కాదు. ఆ ప్రశ్నయింకా ఇప్పుడప్పుడే పేయరాదననానికి, ఆ ప్రశ్నను ఇలా వారివిధా పేయాలననానికి ఆస్కారంలేదు. నేటి విజ్ఞానశాస్త్ర కృషి 17వ శతాబ్దంలో ఆరంభ మయిందనే మాట గుర్తుంటే వ్యవధి ప్రశ్న ఉచితం కాదు. పెగా యితర విషయాల వలననూడా. అది అసంగతం అవుతున్నది ఇది సోషలిస్టు, సోషలిస్టికర ప్రపంచాల శాస్త్ర సాంకేతిక విజ్ఞానాభివృద్ధిని పోర్కి చేసే విషయంఇక్కడ ప్రధానవిషయంగాదు. గతితార్కిక, గతితార్కికేతర దృష్టులు. రెండూ శాస్త్రపరిశోధన, సిద్ధాంతీకరణలలో



సాధించిన తులనాత్మక ఫలితాల సమీక్ష ముఖ్యాంశం. సోషలిజ్మ, సోషలిస్టులచేత సాధించిన శాస్త్ర విజ్ఞాన ప్రగతిలో తారతమ్య పరిశీలన అందులో ఒక భాగం మాత్రమే. అందులోనూ స్టార్లిన్ ఆనంతరం కాలంగూర్చి చూట్లాడితే ఏమీ అనడానికి కూడా పీల్చేదేమో.

ప్రపంచంలో గత ముప్పైయేళ్ళ కాలంలోనూ ప్రథమగణ్యమైన విజ్ఞానశాస్త్ర విజయాలేవని అడిగితే రష్యన్లు మూడింటిని పేలుమడచి చెప్పుతున్నారు. ఖగోళభౌతిక శాస్త్రరంగంలో [Astrophysics] సాధించుతున్న విజయాలు మొదటిది. అయిదు వందలకొట్లకాంతి సంవత్సరాల దూరతలంనుండి వస్తున్న రేడియేషన్లు పసికట్టడం వలన వచ్చుచున్న [Pulsars] అనే నూట్రాన్ నక్షత్రాలను కనుగొనడంతో ఒక్క మనవు సెంటిమీటరులో వచ్చేవదార్థం, అగ్గిపెట్టెలో ఘమాట యింపయ్యోవంతు జాగాలో వచ్చేవదార్థం భూమిమీద నూరుకొట్లటన్నుల బరువు తూగేంత గొప్ప కేంద్రీకరణ, భూనీభవనం సాధ్యమని తెలియవచ్చి, అది వదార్థం యొక్క సూర్య అవస్థగా విడితమై, ఆ అవస్థను వివరించగల కొత్త సిద్ధాంతాల నిర్మాణ అవశ్యకత యేర్పడింది. అత్యున్నత శక్తి కణాల భౌతిక శాస్త్రరంగంలోని ఫలితాలు రెండవది. వరచూణుకేంద్రక విచ్ఛేదనంలో బైటపడిన “మూలకణాల” సంఖ్య రెండువందలను దాటి మళ్ళీ క్షాంతం-రెలిటివిటీ సిద్ధాంతాలంత పెద్ద ప్రాధాన్యంగల కొత్త సిద్ధాంతాల ఆవిష్కరణ అవశ్యకత ఏర్పడింది. రెలిటివిటీ సిద్ధాంతంలోని రోపాలను, దోషాలను చాటి చెప్పగలిగే సమయ మారంభమైనట్లుంది. మూడో అంశం జీవశాస్త్రములో

సాధించిన ఫలితం, జెనిటిక్ కోడును విప్పడం. వారసత్వలక్షణాలను అనువంశికంగా సంక్రమింపజేయడంలో రియాక్సిరిబో నూక్లియిక్ డ్రావకంయొక్క పాత్రను అంతు వట్టిచుకోవడం.

ఈ ప్రథమశ్రేణి విజ్ఞాన విజయాలలో డైలెక్టిక్సును నమ్ముకొన్న దేశాలు గాని, వ్యక్తులుగాని (ప్రధాన) భాగస్వామ్యానికి, అగ్రచరత్వానికి నోచుకోలేక పోయినవనే యథార్థం హృదయ విదారకమైన సంగతి. ఈ విజయాలలో ఒక్కగా నొక్కటైనా రష్యన్, పోలిష్-నాసుం అంటూ వినపించదు గదా! - ఆ రెండువందల కణాలలో యెన్నింటిని పోలియట్ గతితార్కిక శాస్త్రజ్ఞులు కనుగొన్నారో కనుక్కోవలసిన సంగతిగదా! పై రుద్యసూత్రం గతితర్కానికి ప్రాణమైనందుకు, అణుగర్భంలోని యీ కణాల్లో ప్రతిదానికి ప్రతిద్వంద్వివుంది. ప్రోటాన్ పుంఠే-యాంటీ ప్రోటాన్, న్యూట్రాన్ పుంఠే-యాంటీన్యూట్రాను, (+) పై మెసాన్ పుంఠే (-) పై మెసాన్-ఇలాగెన్నోవున్నాయి. వాటికినికని సూచించడానికైనా గతితర్కం వారికి సాయపడలేదు.

## గతితర్కంతో భాష్యకారులైపోయిన శాస్త్రకారులు

ఈ విజయానీ పట్టుబడిదారీ ప్రపంచంలోనే, డై లెక్టిక్ శిక్షణకు గురికాని దేశాల్లోనే సాధ్యమైనాయి. అక్కడైనా హార్డేను, నీథం, బెర్నాల్ మాదిరిగా మార్క్సిస్టు దృష్టిపహించిన శాస్త్రకారులెవరూ యీ విజయాల్లో పాలుపంచుకోలేదు. అంతేకాదు. పడమటిదేశాల్లో మార్క్సిస్టులుగా మారిన శాస్త్రజ్ఞులు ఆ తర్వాత వారు శాస్త్రకారులుగా సాధించిన విజయాలేమైనా గతితార్కిక దృష్టిప్రభావంగా చెప్పగలిగినవంటూ పున్నాయా అని ప్రశ్నించితే బహుశా వ్యతిరేక ఫలితం లభిస్తుందేమో. ఎందుకంటే వారు మార్క్సిస్టులు కాకముందు చేసినవనే యెక్కువగా వుంది. మార్క్సిజాన్ని స్వీకరించిన తర్వాత వారు పైన్ను ఫలితాలకు మార్క్సిస్టు వ్యాఖ్యాతలుగా రాణించినంతగా పరిశోధకులుగా రాణించలేదు. మార్క్సిజం-గతితర్కమూ భాష్య ప్రక్రియలో మాత్రం రికార్డు స్థాపిస్తున్నది. అదే దానికి ఇప్పుడుగొప్ప వ్యాపకమయింది.

## లాక్షణిక తర్కం చాలదనికదా !

ఇంతకన్నా పైబిర్నిటిచ్చు, అంటే కంప్యూటరుపై నున్నతెచ్చిన పరిస్థితి డై లెక్టిక్స్ గొడాలితనాన్ని బాగా గుర్తుజేయదొడగింది. కంప్యూటర్లోని, ఎలక్ట్రానిక్ మెడడులోని పని విధానమంతా ఆనగా లెక్కలు, తర్కమూ అంతాకూడా గతితర్కం ఆక్షేపించి, అధిక్షేపించి, అవతల ద్రోసేసినట్టి, లేదా దిగువాయించేసినట్టి పాత లాక్షణిక తర్కం-ఫార్మల్ లాజిక్ తప్ప మరేమీకాదు. వశ్యమదేశాల్లో అరిస్టాటిల్ గాని, మనదేశంలో బౌద్ధవైదిక న్యాయశాఖల వారుగాని దీర్ఘ కాలంగా అనుసరిస్తువచ్చిన లాక్షణిక తర్కసూత్రాలు స్థితిదశలో, గతిశూన్యమైన సందర్భాలలో మాత్రమే అన్వయించే స్థితితత్కమేగాని గతినన్ని పేషంలో నిత్యపరిణామ సందర్భంలో అన్వయించజాలవని, స్థితిదశకే వాని ప్రయోజనం పరిమితమని-స్థితిలాత్కాలికం, చలనం శాశ్వతమని, స్థితి సాపేక్ష్యం గతినిరపేక్షం పరమం (Absolute) అనీ-నిరంతరమైన ప్రచండమైన గతినన్ని పేషానికి సాంప్రదాయక తర్కం సరిపోదనీ-గతితర్కం మాత్రం స్థితిసందర్భానికికూడా, (స్థితిసాపేక్ష్యం గావున), అన్వరిస్తుందనీ డై లెక్టిక్స్ అధిక్యతనీ, అవసరాన్నీ వివరిస్తారు.

## కాని అదే సాంకేతిక యుగతర్కమైంది

ఆ మాటలను నిర్విరామంగా ప్రచారించేవారు ప్రచారిస్తుండగా, నిశ్శబ్దంగా జరగవలసిన పని జరిగిపోయింది. హేగెల్ ఎంగెల్సులు స్థితితర్కం సూక్రించిన పాతతర్కమే వేగవిశిష్టమైన నవీనయుగంలో సంక్లిష్టమైన సాంకేతిక పరికరాల తర్కమై గణితరూపంలో శాంతశౌర్యంతో ఆచరణాత్మక విజయం సాధిక చింది. కి పూర్వమును వాడని ముఖ్యపరిశోధనగాని, సైద్ధాంతిక గణనం (theoretical foundation) గాని నేడు జరుగుతున్న రోదసి అధ్యయనంగానీ వాతావరణ పరిశోధనగానీ జలవాయుగతుల గణనంగానీ, ఆర్థికరంగంలోని గణనాలు గానీ నేడు లేనేలేదు. కి పూర్వమునెరిగి చూచుగలక్షణం. అటువంటి కి పూర్వమునెరిగి ఎక్కించే గణితమంతా సాంప్రదాయక తర్కంతో ఏర్పరచినట్టిదిగాని, గతితర్కంతో కూర్చినట్టిదికాదు. గతితర్కంతో తయారుచేసిన గణితమంటూ లేదనుకొంటాను. గతితర్కానికి గణితాన్వయాన్ని చూపి Mathematical logic లాగా Mathematical dialectical logic అంటూ ఒకటి తయారు చేసిన జాడ కనబడలేదు.

## లాక్షణిక తర్కంతో గతితార్కికుల రాజీ

గతితార్కికులు నిష్వేరపోయారు. వారికి పరిణామం అంటుబట్టలేదు. గతి తర్కం విజ్ఞానశాస్త్రతర్కం, సాంకేతికశాస్త్రతర్కంకాదు. ఆ మాట యథార్థమని కంపూర్టులు రుజువుచేసేసినై. ప్రచండమేగాలను, బహువిధమైనచలనాలను పరిణామ పరివర్తనలను పరిశోధిస్తున్న నేటి విజ్ఞానశాస్త్రావసరాలను సాంప్రదాయక తర్కం తీర్చగలగడం లెనిన్ ఎంగెల్సుల అవగాహనలోపున్న విషయంకానేకాదు. వారు దాని పాత్రనుపూర్తిగా కొట్టేయలేదని, ఏదోకొంతపరిమితమైన అన్వయాన్ని ఒప్పుకొన్నారని, చెప్పుకొన్నారని, గతితర్క లక్షణ గ్రంథాలు సాధారణతర్కం గతితర్కంకంటే సురభితరమని చెప్పినమాట యథార్థమేనటగాని అంతమాత్రాన ఆతర్కాన్ని న్యూనత పరచడంకాదని, అదేదో తర్కంయొక్క అదిమావస్త, ప్రాథమికస్థితియని ధ్వనించడం కానేకాదని సర్దుబాటుమాటలు నేటి గతితార్కికుల ప్రాతలో నిండిపోవాల్సివచ్చింది. గతి తర్కం ఊనైతరుండా సాంప్రదాయకతర్కంతో సాంకేతికయుగం అకుంతితంగా సాగిపోతోంది.

పదిహేనేళ్ళకు ముందర ఏ ఆధికారిక సోవియట్ శాస్త్రవారుడుగాని, తత్వ ప్రచారకుడుగాని, ఆచార్యుడుగాని లాక్షణికతర్కం పరిమితమంటే అది యంత దూరం విస్తరించగలడని చూచినవాడు, చూచి ఖానన్నవాడు లేనేలేడు. పెగా ఆ

లాక్షణికతర్కవిన్యాసమే గణితతర్కమని తెలిసి చూడాలసిద్ధాంతతో విరోధ చొప్పున సోవియట్ గణితార్కిక భౌతికవాదివరం దాన్ని నిజంగా నమ్మిన శాస్త్రకారవరం కంప్యూటర్లనే వ్యతిరేకించాయి. వానివాడుకను 1969దాకా పదిహేనేళ్ళ నిరోధించాయి. సామాజికాభివృద్ధి అవసరాలు ఈ సిద్ధాంతుల ఆస్పృశ్యతా సూత్రాన్ని అసతికాలంలో అవతలబెట్టించాయి. తమ గణితార్కిక లాక్షణిక తార్కికావగాహనలు పరస్పరవిరుద్ధాలు గావని సర్దిచెప్పుకోమన్నాయి. ఇక అలా సరుడు అంభమయింది. లాక్షణిక తర్క సమ్మానం యేదో ఒకమోతాదులో చాహటంగా మొదలయింది.

## గణితతర్కం గణితరంగం కాదు, లాక్షణికతర్కం

గణితశాస్త్రమంటేనే సాంప్రదాయక తర్కమంటారు. విజ్ఞానశాస్త్రభాషకు గణితశాస్త్రం శబ్దజాలమని (Vocabulary) సాంప్రదాయక తర్కం వాక్యనిర్మాణ నియమావళి(Syntax) అని వైజ్ఞానికుల సాక్షాతను నేడు అంగీకరిస్తున్నారు. గణిత శాస్త్రం యొక్క యౌవనాంధమే లాక్షణికతర్కం. అలాక్షణికతర్కం పరిణత్య దశగణిత శాస్త్రమని ఎశ్వరిభాగ్యత గణితశాస్త్రకాటకైన బెట్రాండ్ రస్సెల్ సూచికరించు వారు స్మరిస్తున్నారు. గణితం మొత్తానికేనంటే కాదుగాని యిప్పటికే ఇంతవరకే అయితే అంగీకరించేనని తెలుపుకొందున్నాడు. ఎన్నభవదేళ్ళ క్రితం చిరివై అరేళ్ళ ప్రాయంలో రస్సెల్ లో వచ్చిన పరివర్తనకు కొంత సమర్థన నేటికి సోవియట్ సృష్టన మంచి అభిస్తున్నది.

## దానికి రష్యన్ వాఙ్మూలం

సోవియట్ శాస్త్రజ్ఞులలో పృథ్విమూర్తి, సోవియట్ శాస్త్ర విజ్ఞాన పరిషత్ అధ్యక్ష వర్గ సభ్యులలో ఒకరు, సిద్ధహస్తులైన గణితార్కికుల్లో ఒకరు అయిన వికోలోయ్ సెమియోనోవ్ ను చిందాం.

“Mathematics is indeed a formal - logical apparatus. The apparatus of mathematical logic-precisely because of its purely formal character has served as the theoretical basis for the creation of modern computing techniques.

It is rather widely accepted that mathematics in general identical with formal logic.... This view was given its most consistent expression in Bertrand Russel, that logic is the youth of mathematics and mathematics the maturity of logic.”

అయితే “But this is an incorrect view of mathematics taken as a distinct science in its development.” అని ఒక అప్రస్తుతమైన ముక్తాయంపుచేర్చి చెప్పాడు. దానితో మునిగిపోయేదేమిలేదు గాని అంతలోనే యింకో గొప్పవిశేషంకూడాచెప్పేశాడు. ఆలాక్షణికతత్వం గణితరూపంలో విజ్ఞానశాస్త్రరూపంలోనే గాకుండా సామాజికరంగంలోకూడా అద్భుతమైన ఫలితాల నిస్తున్నదనిచూడాలడనంగా చెప్పారు. మానవసమాజం మొదలే గణితర్యానికి ప్రారంభస్థలం అందులోచూడాల స్థితితత్వం కార్యకారి అయింది గదా.

“Despite (and to some extent thanks to) the circumscribed character of formal logic, its application has had tremendous consequences, which are already engulfing the social sphere as well”

Logic with capital L (Lenin's definition of logic -dialectics and theory of knowledge as a unity) takes account of the legitimate rights of formal logic. But dialectics, like logic and theory of knowledge brings out the true role of formal logic in the development of scientific cognition. The role of formal logic in the advance of cognition is most clearly revealed in mathematics, especially when applied to the processing of data supplied by the other sciences” (Marxist Dialectics and Scientific Discovery.

“Some problems of Dialectical Logic” అనే వ్యాసంలో Dr Z. M. ఒరుదేవ్

“The classics of Marxist-Leninist philosophy regarded it (formal logic) as simpler than dialectical logic but this does not signify any belittlement of formal logic, any suggestion that it is primitive or elementary in the worst sense of the term.” అంటూ యింకా పలువురిని వుదాహరిస్తూ రాస్తున్నారు.

పడమటి దేశాల విజ్ఞాన శాస్త్రంలో ప్రబలంగా ఉన్న నియోపోజిటివిజంలో సంక్షోభమేర్పడిందని, వారికి అందులో నమ్మకంతగుతున్నదని సాంప్రదాయక తర్కవిధానాలను సర్వసమగ్రంచేస్తూ, అనుభవ పరిధిని దాటనేదాటని ఎంపిరిసిజాన్ని అవలంబించే ఆపోజిటివిజం నేడు శాస్త్రపరిశోధనలో కుప్పతెప్పలుగాతు లభిస్తున్న కొత్తసమాచారాన్నంతా ఒక సిద్ధాంతంలోకి అటవుకోలేకపోతున్నదని (ఒక ప్రక్క తమగణితతత్వం ఏమీ చేయలేకపోతున్నప్పటికీకూడా) విధాయకంగా పరపక్ష లోపాలనెన్నుతూకూడా ఆ ఫార్మల్ లాజికల్ రీసెర్చి పద్ధతుల ప్రయోజకత్వాన్ని,



పయోగసాఫల్యాన్ని సోవియట్ విజ్ఞాన పరిషత్తుభ్యుడు పి.యన్. ఫెడోసియేవ్ కీర్తించక తప్పలేదు.

“In recent years, new methods of cognition that may be applied in many sciences have emerged (cybernetics, semiotics and systems approach...) Indisputably the role of theory and hence of the logical apparatus of semiotic means of cognition has increased to an enormous extent. Dialectical materialist philosophy does not deny the role of formal logic methods research.” (Scientific cognition Today, Its Specific Features and Problems. 1977)

## రష్యన్ వాచకాలలో లాక్షణిక తర్కపద్ధతులు :

ఇన్ని రంగాలలో సాంప్రదాయక తర్కసాధనల విజయాన్ని గతితర్కం అంగీకరిస్తేనేమి, అంగీకరించకపోతేనేమిగాని గతితర్కవాచకాలలోకి దాని విజయ ఘోషాలను యెక్కించుకొంటున్నాడు. 1970కి పూర్వం Leningrad Institute of philosophy వంటి సంస్థలచేత వ్రాయించిన తత్వశాస్త్రపాఠ్య పుస్తకాలలో మిలిభ చిత్రణలుగా వ్రాయించిన ప్రచారవాచకాలలో మేఫమేటికల్ లాజిక్ను, మేఫమేటికల్ మెథడ్సును గూర్చి ఒక్క వాక్యంకూడ పుండేది కాదు. అటువంటిది 1980 నాటికి పరిస్థితి మారిపోయింది. నాల్గవసవరణతో ఆ యేడాదే ప్రచురించిన వాచకంలో మాత్రం **Means and Methods of Scientific Cognition, Consciousness, and Cybernetics** అనే శీర్షికలు అదనంగా చేర్చురచి నైబిర్నిటిస్సును గణితప్రక్రియలను సైన్సు యొక్క నూతన చక్షువుగా చెప్పుకొన్నది. అలాగే సెంబిఫిక్ మోడలింగ్ పద్ధతినికూడ మరొకేతంగా నమోదు చేసింది. గుండె, నాడీమండలం మొదలైన వాటి ఎలక్ట్రానికల్ నమూనాల తయారీని సైన్సు యొక్క జ్ఞానోన్మదియాభ్యుదయంగా చెప్పుకొన్నది. కాని యిదంతా ఫార్మల్ లాజిక్ విజయవేషి, దాని జన్మస్థలం పాశ్చాత్యసీమ అని మాత్రం చెప్పదు. అదంతా గతితర్కం సాధించిన విజయంగా అనుకొనేలాగా యీ వాచకరచన అవకాశమిస్తుంది.

నైబిర్నిటిక్సు కంప్యూటర్ల సైన్సుగా దేశరక్షణావసరం. రక్షణావసరాలను సిద్ధాంతానికి యెవరు బలిపెట్టుకొంటారు? ప్రాగ్మాన్ పై చేయి తీసుకొని డాగ్మాన్సు దారితొలగపన్నది. నైబిర్నిటిక్సు దారి మిగిలం చేయగా మోడలింగు మొత్తాన్ని రష్యన్లు స్వీకరించారు. ఇదంతా గతితర్కం అవజయమనక తప్పదు. మరొక నాటికి వారే ఒప్పుకొంటారనవచ్చు.

## లాక్షణిక తర్కంపనిగతితర్కం చేయలేదు

ఫార్మల్ లాజిక్ పూర్తిగా సున్నా చుట్టేయలేదని, దాని అన్వయం పరిమితమని మాత్రమే చెప్పిందని రష్యన్ గతితార్కికులిప్పుడు నొక్కినొక్కి చెప్తున్నారు. జాగానేవుంది. ఫార్మల్ లాజిక్ దానిక్షేత్ర పరిమితులో సాధించగలదానిని అది సాధించవలసిందేగాని, గతితర్కంకూడ సాధించగలదని చెప్పడంలేదు. చెప్పి సాధించి చూపడంలేదు. అందుచేత ఫార్మల్ లాజిక్ మాత్రమే కార్యకారిగావుండే క్షేత్రమొకటి శాశ్వతంగా వుంటుందని, అందులో గతితర్కం నిష్ప్రయోజకమని ప్రత్యేకంగా అంగీకరించినట్లువుతుంది. వీరివాతలప్రకారం ఈరెండు తరాలూ ఎప్పటికీ కావలసినవే. ఫార్మల్ లాజిక్ చేసేవని గతితర్కం చెయ్యలేదనిమరి. వొప్పుకొన్నట్టే. గతితర్కం అదనపు అవసరం మాత్రమేగాని దానితోనే సర్వం గడుపుకోవచ్చుననేమాటకు పీరు తిరోదకాలిచ్చుకొన్నారనక తప్పదు. లాక్షణికతర్కం సులభం, ప్రాథమికం అని అంటే అర్థం, అదిమూలవాదం, అపరివర్త్యవస్త్ర అని అర్థం కాదని నర్దుడాలు మాటలలో పడ్డారు. అది చూచాం.

న్యూటన్ సూత్రాలు మందపేగంలో సాగే ప్రకృతి గమనాన్ని వివరించాయి. ప్రచండమైన పేగాల్లో విఫలమైనాయి. ఐనిస్టీన్ సూత్రాలు ఆ తీవ్రపేగాలలో ప్రకృతి గతులను వివరించడమేగాకుండా, మందపేగంలోని ప్రకృతిగతులనుకూడా వివరించగలుగుతున్నవి. న్యూటన్ సూత్రాలు యిచ్చే ఫలితాలను ఐనిస్టీన్ సమీకరణాలకూడా యిస్తాయి. ఉభయగతులకు ఐనిస్టీన్ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుంది. అందుచేతనే అది న్యూటన్ సిద్ధాంతంకన్నా ఉన్నతం అంటాము. న్యూటన్ సూత్రాలేకుండానే మొత్తంపని జరుగుతుంది. గతితర్కం ఫార్మల్ లాజిక్ చేసేవనంతా చేయాలి. ఆపైన ఆఫార్మల్ లాజిక్ చెయ్యజాలనివనికూడా చేయాలి-అదే హెగెల్, మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లభావంకావాలి. నిరపేక్షం-స్థితిసాపేక్షం-నిరపేక్షమైన స్థితిని స్థితి - రెండుగతులతుల్యతే స్థితియని చెప్పినదాని అర్థమంతా స్థితితర్కంయొక్క పనిని గతితర్కం చేయలేకపోతే వ్యర్థమై పోయినట్టే. ఉన్నత తర్కమనే మాట సార్థకం గావడంలేదన్నమాటే.

## ఆ గతితర్కమూ పరిశోధనలేక పడివుందట

లాక్షణిక తర్కవిజయ పరంపర తర్వాత గతితార్కికుల రచనలలో ఆత్మ రక్షణాయత్నమేగాని లాక్షణిక తర్కం యొక్క కొరతనీ, అసమర్థతనీ చూపించే ఎదుర్కొనే ప్రవృత్తి (యత్నం) లోపించింది. “గతితర్కంలో విస్తృతమైన పరిశోధన గత పదిహేనేళ్ళనుంచే (1972 నుంచే) చేస్తున్నామనీ,” “దురదృష్టవశాత్తూ

లాక్షణికతర్కశాస్త్రవేత్తల ఆక్షేపణలకు ఆహారమైపోయేట్టుగా వైరుధ్యాన్ని నిర్వచించి, నిర్దేశించిన గతితార్కికులుకొందరున్నారని, లాక్షణికతార్కికులుఆక్షేపించకుండా వైరుధ్యాన్ని నిర్దేశింపవచ్చుననీ, “దురదృష్టవశాత్తూ యిప్పటిదాకా కూడా (1977 వరకు) శాస్త్రజ్ఞాన విప్లవంలో కొన్ని ఆలోచనారూపాలు గాఢమైనకిషమన (Complexes) ఆలోచన రూపాలుగావడాన్ని గూర్చి సోవియట్ తత్వరచనా వ్యాసంగం చాలా తక్కువగా పున్నదనీ” రాసుకోవడం బాగా కనిపిస్తున్నది. ఈ సందర్భంలో పశ్చిమ దేశాల ఊర్కిస్తులనుంచీ వెనుకటివలె రచనలు వెలువడటమే లేదు. సైబిర్నిటిక్సుతో గతితార్కికుల ధోరణిలో పెద్దఊర్పు యీ విధంగా వచ్చేసింది.

## సెమియోనోవ్ ఒప్పుకోలు

సైబిర్నిటిక్సును వ్యతిరేకించేటప్పటికి రష్యన్ గతితార్కికు లే యే విజ్ఞాన శాస్త్రాల్లో ప్రగతిని వ్యతిరేకించి పున్నారో ఆసెమియోనోవ్ చక్కగా చెప్పాడు.

“I have no wish to accuse soviet philosophers, most of whom adopted sound views. Sound of them, however, and others who were not philosophers, rejected rather strongly, as a matter of fact, the principle of relativity, cybernetics and the concept of resonance in chemistry. There were also attempts to provide philosophical substantiation for the erroneous genetical biological theory propounded by Lysenko, Prezent and others who wished to dictate to science.”

ఈ చెప్పినవాటిలో జీవశాస్త్రంలో వారసత్వలక్షణాలసంక్రమణ విభాగంలో టి. డి. లై సెంకోస్కాండల్ జగద్విదితమైనది. సైబిర్నిటిక్సు సంగతి యిప్పుడే చూచారు. ఇక రసాయన శాస్త్రంలో రెసొనెన్సును, ఐనిస్టీన్ రెలిటివిటీని రష్యనులు తిరస్కరించిన సంగతి వినేముందు యివన్నీ తాత్వికవ్యతిరేకతలని గతితార్కిక భౌతిక వాదదృష్టిదోషాలనీ జ్ఞాపకం చేసుకోవాల్సివుంటుంది. రెసొనెన్సు అనేది కెమిస్ట్రీలోని మెసోమెరిజం అనే అనుబంధ విభాగానికి సంబంధించినట్టిది.

## శాఖరోవ్ మొత్తుకోళ్ళు

వీరు రష్యన్ అధికార వ్యవస్థలో అచుక్కొనిపోయి, లందుకు వలసిన మెలకువ మెత్తనలతో పలుచాయల్లో లీలగా యేమిధ్వనిస్తున్నారో, ఎంత అనుక్రంతో ఏమి సూచిస్తున్నారో దాన్నే రష్యన్ ఉదజనిబాంబునిర్మాత, రష్యన్ నూక్లియార్ ఫిజిసిస్టుశిరోమణి అయిన శాఖరోవ్ తిరుగుబాటుదారుగా పేరొంది 1968లో బాహటముగా తన ఆపేదనను వెళ్ళుకోసుకొన్నాడు. స్పష్టంగా ప్రకటించాడు. తన దేశము



మాత్స్కిస్టు దృష్టికి కట్టుబడిపోయి వెనక బట్టిపోయిందని, స్వజనాత్మకతను చంపుకొన్నదని ఆక్రోశించాడు. “ఇటీవలికాలంలో వైజ్ఞానిక, సాంకేతిక శాస్త్రాలు సాధించిన మహత్తర విజయాలన్నీ కూడా సోవియట్ రష్యాకు వెలుపలనే సాధించారు” అన్నాడు “All the great scientific and technologicd discoveries of recent times have been made outside the U S. S. R.” ఇదీ పరిస్థితి. స్టాలిన్ అనంతరకాలాన్ని గూర్చే శాఖరోవ్ ఇలా మాట్లాడాడు.

## గతితర్కంతో వెనుక బట్టిన రష్యా

రక్షణరంగంలో, సైనిక పాటవంలో సోవియట్ దేశం అమెరికాతో సమ ఉజ్జీగానో, అమెరికాను మీరిపోయో వుండవచ్చు. అంతమాత్రాన వైజ్ఞానిక సాంకేతిక రంగంలో తొలివిజేతలు వారే కానక్కరలేదు. ప్రపంచంలోకెల్ల పెద్దదైన ప్రోటాన్ యాక్సిలేటరును, ఆరుమీటర గొప్ప టెలిస్కోపును నిర్మించి పెడపచ్చు. కాని విజ్ఞానశాస్త్రపరిశోధనలో, సిద్ధాంతీకరణలో మాత్రం యింకా వెనకే. న్నాట. రక్షణరంగముతో అత్యావశ్యకమైన కంప్యూటర్ లో కూడా రష్యాను వెనకే. న్నారు. చెనా, రష్యాలకు ఆధునికమైన కంప్యూటర్లు కొన్నింటిని అమ్ముడానికి ఒకలంపెరన్ ప్రైవేటు సంస్థ చేసుకొన్న ఒడంబడికను ముందు మంజూరుచేసి, పిడిప అమెరికా ప్రభుత్వం నిషేధించిన ఉదంతం దానినే నిరూపిస్తున్నది. ప్రకృతిపరిసరాలకు, మనుష్య జీవనానికి గల సమతూకాన్ని కాపాడాలనే ఇకాలజీలోను, గ్రహాంతర నాగరకతలరె సాగించే పరిశోధనలోనూ, యింకా యితర రంగాలలోను వెనుకబడి ఉన్నట్టురష్యాన్ రచనలే తెల్పుతున్నాయి.

రష్యాను వైజ్ఞానిక సాంకేతిక రంగాలలో వెనుకబడివున్నా లేకపోయినా అక్కత గతితర్కదృష్టి దోహదం కాలేదుగాని అదేమైనా దోహదంగా లేదా అన్నదే ప్రస్తుతాంశం. వారింకా తత్వపేతలతో శాస్త్రకారుల ఐక్యసంఘటన అంటూనే వున్నారు. గతితార్కికులను, పరిశోధకులను కలిపి ఉమ్మడి పరిశోధనా ప్రణాళికలు పెట్టుతున్నారు. Joint research by philosophers and scientists అని వ్రాస్తున్నారు. ప్రపంచములో యిదెక్కడా లేదు. ఈ ఉమ్మడి పరిశోధనా ఫలితా లేఖుతో, ఆవెంత ఫలప్రదాలో వినవలసిన సంగతే.

## రెలిటివిటీని నిషేధించిన రష్యాన్ గతితర్కం

రష్యాను రెలిటివిటీని ఆమోదించలేదని, అడ్డుకొన్నారని ఇప్పుడు సెమియోనోవ్ ఆధికారికంగా చెప్పగవింటున్నాము. 1960 దాకా యీ దేశంలో మార్క్సిస్టులయిన సైన్సు విద్యార్థులు రెలిటివిటీమీద రష్యాన్ అభిప్రాయమేమిదో తెలియక కొట్టుకొనే.

వారు, బ్రిటిష్ మార్క్సిస్టుల వ్రాతలే వ్రాతలు. ఆ రహస్యంకాస్తా ఇప్పుడు విప్పి చెప్తున్నారు. 1950 తరువాతనే రెలిటివిటీ, క్వాంటం సిద్ధాంతాల తత్వవిజ్ఞాన పర్యవసానాలను రష్యన్లు ఆలోచించసాగారు, అంతకుముందు ఆలోచించలేదంటారు.

రెలిటివిటీపట్ల రష్యన్ వ్యతిరేకత యెంత పిచ్చిగా పాగిందో, విజ్ఞాన శాస్త్రరంగం యెంత ఆభివృద్ధి చెందిన తత్వవిజ్ఞాన ద్వేషానికి గురైనదో స్పష్టమైన చిత్రం బెట్రాండ్ రస్సెల్ నుంచి దొరుకుచున్నది. 1940లో రస్సెల్ అమెరికాలో ఒక వ్యాసములో వ్రాసినప్పటికీ 1957 దాకా అది ప్రస్తావన పొందలేదు. బహుశా 1970 దాకా ఇండియా దాన్నెరుగదు. 1988 డిసెంబరు సంచిక Astronomical Journal of The Soviet Union నుంచి రస్సెల్ ఉల్లేఖించాడు.

“The modern bourgeois cosmogony is in a state of deep ideological confusion resulting from its concept the of true dialectic materialistic concept, namely the infinity of the universe with respect to space and time.

విశ్వం ప్రదేశం అనలేదు, కాలం అనలేదు, పరిమితులు అని రెలిటివిటీ చెప్పింది. గతకాలాల విశ్వం, కాలప్రదేశాలు అనరాదు. కాబట్టి రెలిటివిటీ విసిక్ ఖగోళశాస్త్రం, బూట్టవాదిజ్ఞానశాస్త్రం అన్నది. అలాగే అదే అగలేదు. పాసిజ్మతో దానికి సంబంధం కలిగింది. విప్లవవ్యతిరేకతతో ముడిపెట్టారు. ఎనిస్మీసు తొలిసిద్ధాంతం నాటికి ఒక పేరుంటున్న కొద్దిలో గుమస్తాగా పొట్టపోసుకొనే పేదవాడు సుమా!

“The hostile work of the agents of Fascism, who at one time managed to penetrate to leading positions in certain astronomical and other institutions as well as in press has lead to the revolting propaganda of counter-revolutionary bourgeois ideology in the literature.”

రెలిటివిటీని ఆమోదించిన సైంటిస్టులకు ఖగోళ పరిశోధనాలయాధికారాలనుండి తీసివేశారని కూడా పై వాక్యంనుంచి పూహించగలరు. అదేజరిగింది.

“The Exposure of the enemies of the Soviet people makes necessary the development of a new Soviet materialistic cosmology”

సోవియట్ భౌతికవాద ఖగోళశాస్త్ర మొకటి వినుతనంగా తయారుచెయ్యవలసి ఉన్నదన్నాడు. కాని అటుపండిదొకటి యితరవరకు రష్యన్లు తయారుచేసి పట్టలేదు గాని. ఆ పక్షాత్తా స్టాలిన్ మరణంతో మరచిపోయారనుకొందాము, మామూలైన కొన్నారను కొందాము.

## పూరితోపూజిస్తే రాత్రితో కొట్టారు

ఫాసిజం, బూరువాజీల విపవవ్యతిరేకతతో ఇలా సాపేక్ష్యతను ఘడిపెట్టిన చంతాఁబనిస్తీన్ను సోవియట్ ఎకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ లో గౌరవసభ్యత్వాన్ని అయీ చిత్రంగా యిచ్చి, సోవియట్ మిత్రమండలి సభ్యుడిగా తీసుకొని లెనిన్ నాటి విద్యా మంత్రి లూనాచర్ స్కీని పంపి రష్యన్ సోషలిస్టు ప్రయోగాన్ని గూర్చి వినిపించి లెనిన్ గొప్పవాడనే జూటను. సోవియట్ పట్ల అభిమానసానుభూతుల్ని పలికించు కొని పట్టుకొచ్చి వాడుకొంటున్న తర్వాతనే యివన్నీ రాయించారు. రష్యా ఇలా రాయించినాడా ఐనిస్తీను సానుభూతి సహకారాలను చివరికి అనుదించించింది. ఈ కథ గుర్తించాచేసి ఆయన జీవితకథలన్నింటిని రాసున్నాను. ఇదేమి ఫర్మ మో పాతకులు అలోచిస్తారు. ఐనిస్తీన్ బ్రతికి ఉండగానేరాదు. కృశ్చేవ్ నాడు చూడా రష్యన్లు ఆయన తార్వికాభిప్రాయాలను అనుసరించలేదు. వారెప్పుడెప్పుడు ఏమిచేసినా, ఏమి అంటున్నా అదంతా తెలిసికూడా దారి దిక్కుమాలతో సహకరించాడు. రష్యన్లు తమ అప్రతిష్టాకరమైన యా నైతిక సర్వాన్నీ దాచేసి ఆయన వితకథలు, భావవ్యాఖ్యానాలు రాయుస్తున్నారు.

రష్యన్ల ప్రపర్రన ఇలా ఉండగా, అంతకుముందే నాటి జర్మన్లు ఆయన సిద్ధాంతము అర్థమిజ్ఞానాన్ని భగ్నంచేస్తోందని, అది యూదుమర్రిజ్ఞానమని 1919లో యూంటీ ఐనిస్తీన్ రీగు లేర్పరచి, ఆ సిద్ధాంతం తప్పని నిరూపిస్తే పారితోషికాలిస్తామని పైజ్జానికలను ప్రరోధపెట్టి, రెచ్చగొట్టి సభలు ప్రదర్శనలతో వీధితెక్కారు. 1922 సోవియట్ సైన్సు ఎకాడమీ, సోవియట్ మిత్రమండలి సంబంధాలతో వారించా మితిమీరిపోయి, రష్యన్ గూఢచారిగా అరోపించి మరణశిక్ష విధించాలని అలోచించారు. ఆయన ఇటువగుల గొట్టించారు. హత్యాప్రయత్నండాకా వెళ్ళారు. తప్పకొని ధూరముగా 1933 కి అమెరికాలో తలదాచుకోవలసి వచ్చింది. 1938 లో రష్యన్ ధుష్ప్రచారం చూశారు గదా !

ఐనిస్తీన్ పట్ల, ఆయన సిద్ధాంతంపట్ల, రూసో-జర్మన్ ప్రపర్రనలో సామ్య తారతమ్యాల వివక్ష పాతకులవంతు. ఇది స్టాలిన్ యుగవై పరీత్యమేనా, మరేమీ కాదా? ఆయనకు ఇందువెనకల సంశయావస్థల మాటేమిటి? లూనా చరస్కీ ద్వారా మంచిమాటలు రాబట్టిన లెనిన్, ఐనిస్తీన్ ను గూర్చి మంచిమాటొకటన్నాడా? చూకిజం మీద ఖండనా గ్రంథం వ్రాసిన లెనిన్ - మాకు ఏకలవ్య శిష్యత్వం ప్రకటించు కొన్న ఐనిస్తీను సిద్ధాంతం ఫర్వాలేదు, ప్రమాదకారికాదు, ఇలా సరిపెట్టుకోవచ్చని

తాను తేల్చుకొని, తానుగా ఆలా వ్రాతలో పెట్టకపోతే, ఆయన సమీపవాసినులు లెనినిజానికి నిజమైన ప్రతినిధులుగా పోటీపడి బజ్జులు చేసుకోవాలన్నది తో మాకిసు సూత్రాను ప్రాణితంగా ఉండే సాపేక్ష్యతను చూకిస్తున్నావాన్ని చాటి చెప్పుకొన్నది ఐనిస్టీన్ను తిరిగిరించకుండా మన్నించడం సాధ్యమే? ఇప్పుడంటే, అరివే యేళ్ళ తర్వాత ఆదుర్లై ఖరీదల జాతిగా నష్టపడిన తర్వాత చూస్తున్నామని మన్నించవచ్చుగాని అప్పటికది లెనిన్ సంశయాత్మకము బట్టి పేసిన ప్రేరేతలు కాదా? అదే తా, భౌతికత, గతితర్కం పై నున్న పై నున్నగా భావించడాన్ని బట్టి కలిగింది కాదా? అటువంటిదిక ముందు జరిగదని ఆశిస్తాం.

## నిన్ను బార్జువా సైన్స్, నేడు గతితార్కికమయింది

ఇంత నిరసనలకు దుర్భాషణకు గురైన రెలిటివిటీగాని దానిక రిలెన్సిను ఆలోచనాగతులుగాని గతితర్కానికి సాక్షిభూతాలవుతున్నవని ప్రస్తుతం సోవియట్ గతితార్కికులు భాష్యం చెప్పుతున్నారు. ఐనిస్టీన్ సెమియెనోవ్ కిప్పుడు విప్లవతార్కికుడు (Revolutionary Logician) తర్క పరివర్తనా నిపుణుడు (Transformer of logic). ఒక్క ఐనిస్టీనే కాదు. ఆయన సిద్ధాంతాలేకావు. పాంతు, మిక్యుడెరిన్, డిరాక్, ట్రైటేరి, గిల్బర్ట్ - వీరిందలి చివ్రవలనలోచనాక్షణాలనూ విషవ తర్కాన్ని, గతితార్కిక క్షణంను చూస్తున్నారు. పరిశోధనలో సత్య సందర్భాక్షణాలలో హేతువాద తార్కిక క్రమంకిన్న పేరైన చూననికి వ్యాపారమేదో పని చేస్తున్నదేమోనని ఆసానంలో గతితార్కికలోచనను పెట్టే ప్రయత్నం ఒకటి దండిగా సాగుతోంది. అది వేనకటికి మార్మిక క్షణంగా హేతువాదపరిధి కవతరిసిపోగా చెప్పడం ఉంది. ఇప్పుడు దాన్ని గతితార్కిక క్షణం (Lialietic moment) చేయబోతున్నారు. దానిమీదే తగినంత రచన సాగలేదను అత్యవిషయంలో వున్నారు.

ఇందులో అణునిర్మాణ చిత్రంలో వోల్ఫ్యాంగ్ పాల్ ప్రతిపాదించిన నిషేధక సూత్రం (Paulis exclusion principle) జె.బి.యస్. హల్డేన్ దృష్టిలో గతితర్కానికి

భిన్నమైన ప్రపంచరూపంగా, రష్యన్ కిప్పుడు గతితర్కానుగతముగా కనిపిస్తున్నది. ఇటువంటి భాష్యాల మించిచెడ్డలు మరొకసారి మరొకచోట విచారిద్దాముగాని ఇటువంటి గతితార్కికమైన ఆలోచనాగతి గల వాళ్ళలో యెన్నికగాకుండా యింకా మిగిలిపోయిన క్వాంటం శాస్త్రకారునిదరు వుండిపోయారు. అనిగేశ్యతా సూత్రక రహజంబరు, క్వాంటం తరంగ సమీకరణక రక్షోడింగరు. వారి ఆలోచనమీద అనుమానం తీరలేదు కాబోలు, ఒరుదుజేవ్ సెమియెనోవ్ ల గతితార్కికలోచనాక్షణాల వాళ్ళపట్టికలో యెక్కతేదు. మరెవరైనా అందులోకెక్కించారో లేక పాత అనుమా



నిత్యుగానే వెలివేసే వుంచాలో దొరికిన సమాచారాన్ని బట్టి తెలియడంలేదు. అనతి కాలంలో వారిద్దరి ఆలోచనా శిఖరాలనుకూడా గతితార్కికయోగం వట్టవచ్చునని ఆశించవచ్చు.

## గతితార్కిక భాష్యం కూడా చెప్పొచ్చు

గతితర్కమేమిటో అనబడినది ఆయా శాస్త్రకారులు కనిపెట్టిన సిద్ధాంతాలను, లాక్షణిక తర్కసూత్రాలు ఆధారంగా కనిపెట్టిన సిద్ధాంతాలను, ఫలితాలను ఒకప్పుడు గతి తార్కికాలు కావని తెగడిన వానికి యిప్పుడు గతితార్కిక భాష్యం చెప్పేయత్నంలో రష్యన్లు నిమగ్నమై వున్నారంటే చాలా విపరీతంగా వుండొచ్చు. కాని ఆ విపరీతమే జరుగుతున్నది. దాన్ని పరిశీలించక తప్పేదేముడిగాని వాదన కోసంగాను, అటు వంటి భాష్యం సాధ్యమనేఅందాం. అయితే అంతటితోనే గతితర్కం యొక్క విజయం సాధ్యంకాదు.

## అంతే అయితే చాలదు సుమీ!

ఆ సిద్ధాంతాలు లాక్షణిక తర్కానికి రంపంచినని చూపించాలి. ఆ పనికూడా చేయకపోతే, ఆ విజ్ఞానశాస్త్ర సిద్ధాంతాలను రెండుతర్కాలూ సమానస్వర్తించే పరిస్థితి చేర్చుకుంటుంది. ఇటుతర్కాలకూ అనుగుణంగా భాష్యాలు వీలౌతాయి. అది గతితర్క విజయంకాదాలదు. గతితార్కిక భాష్యమేగాని, లాక్షణిక తర్క భాష్యం చెలనేరదని నిరూపించినప్పుడే గతితార్కిక భాష్య విజయం. అంతవని రష్యన్లుగాని మరే పాశ్చాత్య గతితార్కికులుగాని చేశారంటారా? చెయ్యకపోతే ఏమిలేదు. అదే పోయినట్టు. చేశారంటే మూత్రం దాని చెలువాయి విచార్యమవుతుంది. విజ్ఞానశాస్త్రంలో దానికి సూటిగా చెలువాయిలేదని బెర్నాల్ అన్నాడనగాకూడా వింటాం. విజ్ఞానశాస్త్ర చరిత్ర గతికి చెలుతుందన్నాడట. ఆ విమర్శ మరోచోట మరొకసారి చూద్దాం.

ఇప్పుడు యిలా భాష్యం చేయడమంటే వరులు శ్రమించి సాధించిన ఫలితాలను కాజేయడంగా వుందని అనవచ్చుననుకొంటాం. సరే. అది అలా వుంచి యిప్పటి దాకా, అంటే ఒకటిన్నర శతాబ్ద వ్యవధిలో గతితర్కం విజ్ఞానపరిశోధనసాధనానికే చేసినసేవ సున్న. పెగా తదభివృద్ధినిరోధకమయి వుంది. అది తీసికట్టుచేసిన పాత తర్కమే కాక పుస్తకాలు త్రొక్కి యీ వైజ్ఞానిక సాంకేతిక యుగాన్ని ముందుకు తీసుకొని పోతోంది అని చెప్పకోదానికి ఆక్షేపణ వుందా?

గతి తర్కాన్ని తలకెక్కించుకొంటే విజ్ఞాన శాస్త్రాలను అది ఉపకరిస్తుందని, అదిలేకనే అవి వాదపడుతున్నవని, అది కలిగితే అదనపు జ్ఞానేంద్రియం కలిగినట్టేనని సూత్రించిన సిద్ధాంతమూలక రూపాలు మౌలికంగా విజ్ఞాన శాస్త్రకారులు కాకపోతేకాక పోయూరుగానిదారి శాస్త్ర విజ్ఞానావగాహన గుణపరిమాణాలెట్టివి? వారిలోలేని లోపాలే తర్వాత వారిఅనుయాయులతోనే వచ్చాయనాలా? అక్కడున్న పే యిక్కడున్నవనాలా? అనే విషయము వుంది. అదే తర్వాత ప్రకరణం.

# మార్క్స-ఎంగెల్స్ల శాస్త్రవిజ్ఞాన-గతితర్కం.

“A knowledge of mathematics and natural science is essential to a concept of nature which is dialectical and at the same time, materialistic....Marx was well versed in mathematics .. went through as complete as possible a moulting in mathematics and natural sciences.” — Anti Duhring.

విజ్ఞాన శాస్త్రచరిత్ర సమాచారం ఒకపాటిగా తెలిసికొని ఎంగెల్స్ దైర్యం ఆఫ్ నేచరుకు హేలేన్ వ్రాసిన పీఠికను మళ్ళీ చదివినట్లయితే ఎంగెల్స్ విజ్ఞానానికి, గణితానికి, దూరదృష్టికి పుస్తకం పొడవునా పుట్టినోటలో ఆయన ఇచ్చిన కితాబులను అవతల బెట్టించే మరొక సంగతి ప్రాముఖ్యం వహించి పునరాలోచనలో పెట్టుతుంది.

## ఎంగెల్స్-ఐనిస్టీను హేలేన్లు

రివిజనిజానికి ఆది పురుషుడుగా ప్రసిద్ధిగాంచిన బెర్న్స్టీన్ ఎంగెల్స్ యొక్క పుస్తకం వ్రాతపతిని 1924లో పట్టుకువెళ్ళి యీ శతాబ్దపు శాస్త్రపురుషుడైన ఐనిస్టీన్ చేతిలో పెట్టి చదివించినట్లు, దానిలో ఎలక్ట్రిసిటీమీద ప్రచురణకు సిద్ధపరచిన పేద అధ్యాయాన్ని (అనగా 70 అచ్చు పేజీల చిరుపుస్తకాన్ని) అయినా పూర్తిగా చదివించినట్లు, అయితే ఆయనకు అదేమంత విశేషమనిపించలేదని, ఆసక్తిదాయకంగా కనిపించలేదని పీఠికలో ఆ హేలేన్ చెప్పినసంగతి ఆకర్షించగా, లోచనాప్రేరకంగా తప్పదు. ఐనిస్టీన్లో యేకీభవించక తప్పదు.



అయితే ఐనిస్టీను ఉత్సాహం చూపక ఉదాసీనంగా వుండిపోయాడన్న సంగతి తెలిసికూడా హల్లేను ఆ పుస్తకానికంతటికీ ఆ అధ్యాయానికీకూడ పుట్టనోట్లు కితాబు అతోను, ఆ పీఠికతోను వెలువరించడమేమిటా అని మాత్రం ప్రశ్నకలగకపోదు. ఆ పీఠికరాసిన ఏటనే 1939లో **Great Soviet Biologist** అంటూ సోవియట్ సైన్సు స్కాండల్ నెంబర్ వన్ టి. డి. లై సెంకోనుగూర్చి “కొందరు జీవశాస్త్రజ్ఞులు అతని సిద్ధాంతాలను శంకిస్తున్నప్పటికీ” (although some biologists doubt his theories) అని అంటూ, తాను ఆ కొందరిలో ఒకణ్ణికాదని సూచించుకుంటూ కాళ్ళోలు, ఆ తప్పుదారి వట్టేందుకు వాలుగా వుండి, అప్పటికి గొప్పగా ప్రశంసిస్తూ దైశ్చిన్యము పత్రికలో వ్రాసిన సంగతి హల్లేనుగూర్చి గుర్తుకువస్తే మాత్రం షార్క్విజాన్ని అవలంబించిన కొత్త ఉత్సాహంలో చేసినసాహసం అనుకోకతప్పదు. అప్పటికి లై సెంకో జెనిట్యును అనుమానించని వాడుగదా, పిదప(పది)పదిహేనేళ్ళలో ఆ లై సెంకోకథ కాస్తా తెలుసుకొని కమ్యూనిస్టు పార్టీసభ్యత్వంనుంచి వైదొలగినపిదప యీ పీఠికలో జేసినతన సాహసం తనకే విస్మయం కలిగించి వుంటుంది.

ఇంతచూ ఎలక్ట్రిసిటీ మీద ఎంగెల్స్ చర్చ యెలా సాగిందో, అనాటి శాస్త్ర విజ్ఞానం యెక్కడుందో, దాని పురోగతి యేదికలో జరుగనుందో. ఎంగెల్స్ గమనికలో అదేంతగా ఉందో హల్లేన్ ప్రశంసా వాక్యాల సామంజస్యం యేమిటో కాస్త చూడదగిన విషయం.

## విద్యుత్స్పృహంతంలో త్రికసందర్భం

విద్యుత్తు అన్నది ప్రత్యేకమైన రెండు విరుద్ధ విద్యుత్ ద్రవాలని అంతకు ముందు ఒక ప్రతిపాదనగా వుండేదట. అది విద్యుత్తుపదార్థమనే సిద్ధాంతం. అందుకు విరుద్ధంగా అది పదార్థం యొక్క ఒకానొక శక్తి (Force) అదొకచలన రూపము (Special form of motion) అని మరికొందరి ప్రతిపాదన అట. ఇది పదార్థమనుంచి విడివడిన వెలువడిన ఒకానొక శక్తి భేదం (Force) అన్నాట. అది మైకేల్ ఫారడే (1815) మొదటి ప్రతిపాదనట. అంతకుముందే అటువంటి భావాన్నే వీరి గురువు హెగెల్, విద్యుత్తును గూర్చి ప్రతిపాదించాడని ఎంగెల్స్ ప్రత్యేకంగా వ్రాశాడు. హెగెల్ ఫారడేని విద్యుత్స్పృహంతం అన్నాడుకూడా. ఇది మొదటి పక్షానికి ప్రతిపక్షం. వాటికిక సమన్వయం కావాలిగదా. దాన్ని హెగెల్ చనిపోయాక ఫారడే 1846లో మళ్ళీ స్వచ్ఛంద ప్రదేశ పరి వ్యాప్తిమొనరించి ఒకానొక పదార్థంగాని పదార్థమైన ఈధరుసంచలనమే విద్యుత్తుని కొత్త ప్రతిపాదనను సమన్వయ స్థితిగా ప్రతిపాదించాడట, అనగా

త్రికగతి (Triad) పూర్తయిందన్నమాట. దీన్నే మాక్స్ వెల్ ధ్రువపరచాడట. ఈ విషయాలు 1882 నాటికి చదువుకోగలిగాడు ఎంగెల్సు. హెగెల్ విద్యుత్ సిద్ధాంతం మాట ఒక్కటేగాదు, గతినిత్యం, అవినాశి (motion is indestructible) వగైరా పంటవెన్నో పూర్వతత్వపేతలు చెప్పినవాటినే అనాడు విజ్ఞానశాస్త్రపరిశోధకులు నిరూపిస్తున్నారనే అభిప్రాయం ఎంగెల్సులో ప్రబలంగా ఉంది. అసలానాటి సిద్ధాంతాల నెన్నిటిలో గ్రీకు తదితరతత్వపేతలు చెప్పి పున్నారనీ, అదంతా చదువుకోని పండిత శాస్త్రపరిశోధకుల కెంతో ప్రయోజనముండందని ఎంగెల్సు పడేపడే చెప్పుతుంటాడు. శాస్త్రపరిశోధనకు తత్వవిజ్ఞానం మార్గదర్శకం కాగలదన్నట్లుంటాడు ఎంగెల్సు. (ఇంగ్లీషు అనుబంధం చూడగలరు.)

## హార్లేన్ ప్రశంసల ప్రహసనం

ఈ విద్యుత్సిద్ధాంతాలను అంత అలస్యంగా చదువుచున్నాడేమిటాయన్నది గాని, అప్పటి సిద్ధాంతాలెన్నో పాతతత్వపేతలపే నంటున్నాడేమిటాయనిగాని ఆలోచించని హార్లేన్, డీకార్టే చెప్పిన ఆ ఈథర్ను విద్యుత్సిద్ధాంతంలో ఫారడే ప్రతిపాదించినదానికన్నా, ఆ ప్రతిపాదనను (తత్వపేతగా) ఎంగెల్సు ఆమోదించడమే గొప్పవిశేషమని, అదెంతో అద్భుతమని, దాన్ని అంగీకరించినందువల్ల మరో అరవే మేళ్ళు నైస్సులో రానున్న పరిణామాలను ఎంగెల్సు పూహించినట్లని, ఈథర్ సిద్ధాంతం ఉంటుండగా కనిపెట్టినరేడియో బ్రాడ్ కాస్టింగ్ వగైరాలన్నీ ఎంగెల్సు భవిష్యదర్శనంగా జమకట్టాలన్నంతగా ఫుట్ నోట్లు తేగరాశాడు.

1900-1930 కాలంలో ప్రాబల్యం వహించిన పదార్థకణప్రవాహంగా విద్యుత్తును చెప్పిన సిద్ధాంతానికి ఎంగెల్సు సుతరామూ యిష్టపడనివాడని, ఈథరు సిద్ధాంతాన్నే ఆమోదించకపోయినట్లయితే ఆ పదార్థకణాలన్నవి కణాలేరావని తరంగాలెన్నో కలిసినచోట తరంగాలే కణాలనిపించుతాయని 1920-1930లో క్వాంటం ఫిజిక్సులో వెలువడిన పదార్థ తరంగసిద్ధాంతానికి భిన్నమైన వక్షం తీసుకొన్నవాడయ్యేవాడని యేమేమో యెంతెంతో చిలువలు పలువలుగా పెంచి విజ్ఞానశాస్త్ర నిగ్రహానికి, విష్కర్షకు, నీతికీ రీతికీ తప్పినవాడై మితిలేని అసంభావ్య ప్రశంసల చిత్తజల్లులు కురిపించాడు. ఆ సిద్ధాంతాలను ప్రతిపాదించి, గణితరూపమిచ్చి, ఆచరణకెక్కించిన ఫారడే, మాక్స్ వెల్ మొదలైన శాస్త్రకారులకంటే వారి నంగీకరించిన ఎంగెల్స్ గొప్పవాడన్నట్లుగా పుంది హార్లేన్. అప్పట్లో స్వీకరించిన కొత్తమతం మ(హ)త్వముంది.

## అనుమానించినా గొప్పే, అంగీకరించినా గొప్పే

అంతేకాదు. ఆ యీథర్ పునికిని శంకిస్తున్నాడని అంతకుముందు మరొక సందర్భంలో వ్రాసుకొన్న నోట్సులో ఒకానొక వాక్యానికి అరంభిసి అలా శంకించడంకూడా గొప్పేనని మరొక ప్రశంస కురిపించాడు హేలేన్. ఈథరు ఉనికిని ఒప్పుకొని దానిమీదకట్టిన విద్యుత్స్వద్ధాంతాన్ని ఒప్పుకొన్నదీ గొప్పే—ఆ ఈథరు అసలు లేనిదేమోనని శంకించినదీ గొప్పే. ఇంకేమి చెప్పేది !! వెర్రిముదిరి పేయ విధాలయిందనలేమో !

“If only on account of light, the ether is not to be dispensed with. Is the ether of material nature? It, if exists at all, it must be of material nature, it must come under the concept of matter. But it is not affected by gravity.”

ఈథరు భూమ్యాకర్షణకు లోనుకానిదట. అయితే అది పదార్థం కాకపోవారి. పదార్థంకానిది లేకపోవారి. (Gravity as the most general determination of materiality is commonly accepted.) అని వ్రాసుకొన్న ఎంగెల్సు ఈథరు నా స్థితి అనలేకపోయాడు. అంటే విద్యుత్ ఈథరుయొక్క ఒకానొక చలనం అన్న పై సమన్వయ సిద్ధాంతాన్ని త్రోసివెయ్యలేకపోయాడు.

## ఈథరును నమ్మించిన గతితర్కం

గతితర్కం విజ్ఞానసాధనమయితే, అది నైస్సులో మెథదాలజీగా పనిచేయ గలదైతే అదొక అచలనపు జ్ఞానేంద్రియం, అచలనపు తర్కముగనక అయితే ఎంగెల్సు ఈథరును ఎగురగొట్టవలసిందని వాడు. “ఈథరును శంకించిన స్థితినుండి అంగీకరించిన స్థితికి ప్రయాణించాడు అంటే గతితర్కంగాని భౌతికవాదంగాని అతనికి ఏమాత్రం ఉపకరించలేదనడమేగాదు అపకారం చేసిందనక తప్పదుగదా!”

అసలానాటికి ఈథరును విద్యుత్స్వద్ధాంతంనుంచి త్రోసివేయడం అచింత్యమయ్యింది. విద్యుత్తు పదార్థంయొక్క ప్రత్యేకకణాలప్రవాహమని, అది అచలనకన్న చిన్నకణమని దానికి ఎలక్ట్రాన్ అని నామకరణంచేసి దాన్ని కనుక్కోవాల్సివుందని 1874లోనే ఎంగెల్సువుంటున్న ఇంగ్లాండులోనే జాక్స్టన్ స్టోనీ అనే శాస్త్రురారుడు సూచించివున్నాడు. ఆ విషయం ఎంగెల్సు యెరుగడు. అంటే ఆయనకు తాజాపరిణామాంతో పరిచయంలేకుండా వున్నదని రుజువువుతున్నది. 1846 నాటినున్న సిద్ధాంతాల

కన్న పేరైన ప్రతిపాదనలేమున్నాయో పూర్తిగా తెలుసుకోవడానే 1862లో 'విద్యుత్తు' మీద ఒక చిన్నపుస్తకం రాసినవాడు ఎంగెల్సు అని హార్డేన్ కానలేడు.

కాంతిప్రసారానికి కూడా మాధ్యమంగా (Medium) ఈతరువును నిలబెట్టారు. అందులోకూడ అది సమస్యలను సృష్టించింది. గ్రహాంతరప్రదేశాన్నిదాటి కాంతి భూమిమీదకు ప్రసరించాలంటే, ఆ ప్రదేశం శూన్యతలంగా ఉండరాదని, అందులో ఒకపదార్థమేదైనా నిండివుండాలని, చెరువునీటిలో దెడపే పే తరంగాలు యేర్పడి నట్లుగా, కాంతిప్రదేశంలో నిండిఉన్న ఈతరువులో తరంగాలను రేపగలగాలని, అనగా తరంగాలు యేర్పడడానికి పీలుగా ఆ యీతరువు వాయుదళకన్నా తేలికే నడిగా ఉండాలని, అదెటువంటి తేలికైనా కాంతితోపాడిని యెంతో కొంత అడ్డుకోగలిగిందిగా ఉండాలని, అసలడ్డుకోలేనిదై తే తరంగాలే తలుగనేలవని, కాని అడ్డుగించే శక్తి ఎంత తక్కువగావున్నా, అదంతా ఉంటే విశ్వాంతర దూరదూరాల నక్షత్రాలకాంతి భూమి దాకా చేరిలేక అగిపోయి ఉండాలని, అనగా ఈతరువు కాంతిపేగాన్ని ముడగించేది అవుతుందని అనగా కాంతిపేగం నిత్యం, స్థిరశక్తికారాదని జోహాన్ హీనిక్ మాడర్ అనే జర్మన్ ఉగ్రజ్ఞుడు 1861లో వ్రాయగా రిచ్మన్డ్లోలా ప్రోఫ్ అనే అయిన 1875లో విడిచిపెట్టిన పుష్యం ఎంగెల్సు చదువుకొని కాంతిపేగం ఈతరువు నిరోధం సమస్యని ఉడిచాడు. ఈతరువు నిరోధకం ఉండరాదన్నది శాస్త్రజ్ఞులు.

1875 పరకే శాస్త్రప్రపంచంలో ఈతరువుకొరత తలనొప్పిగా తయారై మర్యాద కోల్పోయిన్నది. దోరెల్లొన్నది. అదినిదాటగ్రస్తం యింది. గతితర్కంతో గాని, భౌతికతా ప్రమాణాలతోగన ఎంగెల్సు దాన్ని రద్దుచేసుకోవాలని భావము లేకపోయాడు. 1881లోనే ఈతరువులో భూమిపగుత్తుతుంటే యేర్పడే సమస్యలొక విధంగా ఉంటాయనీ, దాని ఫలితాల పరిమాణాన్ని నిర్ణయించుదామని మైకేల్సన్ ఇంటర్ ఫెరోమీటర్ ప్రయోగం జరిగింది. అనుకొన్న ఫలితాలేవీ కానరాలేదు. అసలు ఏఫలితాలూలేవు. అదొక విఫల ప్రయోగంగా అందరినీ విస్తుపరచింది. మళ్ళీమళ్ళీ ఇంకా యింకా కచ్చితంగా అదే ప్రయోగం చేశారు. మోరే అనే ఆయననుకూడా కలుపుకొని ఏలోపానికి అపకాశంలేకుండా పరికరాలను, పరిస్థితులను పక్కాగా నిర్ణయించి "మైకేల్సన్ మోరేల ఉమ్మడి" ప్రయోగముగా 1887లో చేశారు. మళ్ళీ "నిష్పల"న మైకేల్సన్ ప్రయోగంగానేలయారే యింది. కాని అది ఏ ఫలితాన్నీ సూచించకపోవడమే ఆ ప్రయోగ సాఫల్యం అన్నాడు ఎర్నెస్టుమాక్. ఆ ప్రయోగ వైఫల్యం ఈథర్ అస్తిత్వ భావవైఫల్యం నాయన అని ఎడ్వి చెప్పాడు ఎర్నెస్టుమాక్.

అనాడు శాస్త్రజ్ఞులెవ్వరూ ఈమాక్ మాటను రెక్కచేయలేదు. ఎంగెల్సు అనలా మాట వినలేదు. 1905లో అల్బర్టు ఐనిస్టీన్ తన ప్రత్యేక సాపేక్షతా సిద్ధాంతంలో అదే మాట వ్రాసినా మొదటనే దాన్ని యెవరూ పట్టించుకోలేదు. 1917లో ప్రత్యేకంగా పనిగట్టుకొని ఐనిస్టీన్ వివరంగా విడమరచి ప్రకటించేదాకా ఈథర్ సైంటిస్టుల భావ

ప్రపంచం నుంచి వె దొలగలేదు. 1896 దాకా జీవించి ఏదో ఒకటి వ్రాస్తూనే ఉన్న ఎంగెల్స్ విజ్ఞాన శాస్త్ర సమాచార సేకరణలో ప్రకృతిలో గతితర్కం అనే నోట్స్ వ్రాసుకొన్నంతలో కూడా బాక్ (back) నంబరుగానే ఉన్నాడుగాని తాజాపరిణామాల కోసం వెంపరలాడి పోగుచేస్తున్నవాడు కాదని స్పష్టపడుతున్నది.

ఈథరులేదని ఎంగెల్స్ చెప్పలేక పోవడాన్ని ఎ తిచూపించడం ఆనాడుఆయన గాని ఆ మాట చెప్పివుంటే, వె జ్ఞానిక ప్రపంచం ఆమోదించి వుండేదని చెప్పడానికి కాదు, గతితార్కిక భౌతికవాదమే గనక ప్రకృతి పరిశోధనలో మార్గదర్శక పాత్రే వహించగలదే తే, ఆనాటికి ఈథరుమీద వచ్చిన సమస్యలకు ఎంగెల్స్ దాన్ని లేని దానినిగా తేల్చివేయగలిగేవాడని చెప్పడంకోసమే.

మార్క్స్ ఎంగెల్స్లు గతశతాబ్దిలో ముఖ్యమని పరిగణించిన విజ్ఞానశాస్త్ర ప్రతిపాదనలు మూడున్నవని చెప్పకొన్నారు. అదేమిటో, వాటి ప్రాధాన్యం వారి కేమిటో తర్వాత చెప్పకొందాంగాని అందులో అప్పటికీ యప్పటికీ అత్యంత ప్రాముఖ్యం గలది డార్విన్ పరిణామసిద్ధాంతం. దాని అవగాహనలో ఎంగెల్స్ యెలా ఉన్నాడో చూద్దాము. దాని సామాజిక పర్యవసానాల విషయమైన అవగాహన మాట గాదు, అదెలాగూ వివాదానికి చోటేగాని, వె జ్ఞానిక పరిశోధనా పరిధిలోని మాటవరికే ప్రస్తావనగా తీసుకొందాం.

## డార్విన్ ప్రకృతివరణాన్ని కాదన్న గతితర్కం

డార్విన్ సిద్ధాంతాన్ని చర్చించి ఎంగెల్స్ వ్యక్త పరచినట్టి అభిప్రాయాలు తెలిసినట్టయితే తన ఆలోచనలో కొంత తికమక తప్పి వుండేదని గేదా హలేన్ ప్రకటించాడు. ఆ అభిప్రాయాలు ఫలానావియని ఆయన చెప్పలేదు కావున తెలియడం లేదుగాని డార్విన్ నిజానికి ఆయువుపట్టయిన ప్రకృతి వరణసూత్రాన్ని (Natural Selection) మాత్రం సరిగా స్వీకరించక చాలా పొరపాటు అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినట్టు స్పష్టమవుతున్నది.

ఎర్నెస్టుహకెల్ చెప్పిన “పరిసరాను వర్తన, వారసత్వము” (Adaptation and Heredity) అన్నపే ప్రకృతివరణం (Natural selection) లేకుండానే సమస్తమైన పరిణామ వ్యాపారాన్ని చక్కబెట్టగలవు, దిద్దగలవు, శాసించగలవని ఎంగెల్స్ అభిప్రాయపడ్డాడు. “Hakel's adaptation and heredity can bring about the whole process of evolution, without need for selection and Malthusianism.”

ఆ అభిప్రాయం దగర హలేన్ మటుకు హలేన్ నేటి జీవశాస్త్రజ్ఞులలో అత్యధికులు యీ అభిప్రాయాన్ని శంకిస్తున్నారని ఆ క్రిందే గమనిక ఒకటిచేర్చిచేయకడు



క్రొన్నాడు. జీవపరిణామ వ్యాపారంలో నేచురల్ సెలెక్షన్ ప్రాతకు ఎంగెల్సు బది  
స్తున్నాచుట్టినట్టు అయింది. కాని నేడీమాటను శాస్త్రపరిశోధన శంకించడంకాదు.  
తిరస్కరించింది.

అర్జిత లక్షణాల వరంపరా సంక్రమణ (Inheritance of acquired  
characters) మనే లామార్కు సిద్ధాంతాన్ని విశ్వసించి, వ్రాసినంతలో ఎంగెల్సు  
రష్యాలో లె సెంకో ధోరణి తలచూపడాన్ని సూచించాడు, దానికి దారి చేశాడు, బల  
మిచ్చాడు. జనుశాస్త్రంలో (Genetics) లామార్కిజానికి గతితార్కిక సమర్థనను సమ  
కూర్చాడు.

“By recognising the inheritance of acquired characters, it  
extends the subject of experience from the individual to the genus”

Adaptation as the negative side that continually destroys what  
has been inherited but one can just as well take adaptation as the  
creative, active, positive activity”

దార్వినిజంమీద ఎంగెల్సు వ్రాసిన నాలుగుముక్కల మీద హల్లేన్ ఎంతో  
కొంత యేదో విధంగా విభేదించి ఫుట్ నోటులు చేర్చని దెక్కడో అంటే వెడకపల  
సిందే. అయినా ఆ పీఠికలో పెద్ద ప్రశంసలకు కొదవలేక పోయింది.

## థెర్మొడైనమిక్సు రెండో సూత్రంపై తిరుగుబాటు

పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రంలో మరో సిద్ధాంతం వుంది. శక్తి నిత్యత్వ శక్తి రూపాంత  
రీకరణ సూత్రం (law of conservation and transformation of energy)  
యాంత్రికమైన చలనశక్తి (Mechanical energy, విద్యుచ్ఛక్తి, అయస్కాంత  
శక్తి ఉష్ణశక్తి....అంటూ వున్నవి గదా? ఇవన్నీ పరస్పర పరివర్తనీయాలని 1842-  
1846 నాటికి కనుగొన్నారు. ఎంగెల్సు లెక్కలో ఆ శతాబ్ది విజ్ఞానం రెండో ముఖ్య  
మటన. కాని ఆ సూత్రానికొక సవరణవంటిది 1850 నాటికి వచ్చింది.

యాంత్రికచలనం మొత్తం నిరవశేషంగా ఉష్ణశక్తిగా మారిపోతుందిగాని  
ఉష్ణశక్తియావత్తూ యాంత్రిక చలనంగా మారదని, కొన్ని పరిస్థితుల్లో కొంతవరకే  
అలా మారుతుందని కౌసీయస్ చూపించాడు. అది తర్కానికి విరుద్ధంగా వుంది. ఉష్ణ  
శక్తి మొత్తం యాంత్రిక చలనంగా మారితే చర్కనశ్శుతంగా వుంటుంది. కాని  
యథార్థం; అది తర్కవిరుద్ధంగా వుండాలని ఎంగెల్సు దిమాండు.

రెండు ప్రదేశాల మధ్య రెండు వస్తువుల మధ్య ఉష్ణోగ్రతలో తేడా ఉన్నంత  
వరకే, తేడా యెంత యెక్కువగా వుంటే అంత యెక్కువగాను, ఎంత తక్కువగా



పునః అత తక్కువగాను ఉష్ణశక్తిని యంత్రచలన గా మార్చవచ్చు. ఉష్ణోగ్రతలో భేదం లేకపోతే అసలు ఆ మార్పుకే అవకాశంలేదు. కాని ఉష్ణోగ్రతలోని ఎక్కువ తక్కువల భేదం ప్రకృతిలో యెప్పుడూ నిలవదు. ఎక్కువన్నచోటనుంచి తక్కువ గలచోటికి సంక్రమిస్తుంది. రెండింటా సమానోష్ణోగ్రత చేర్చడేదాకా అలా జరుగు చుంది. అది ప్రకృతి పర్యవసానం. ఉష్ణప్రసార పద్ధతి దీన్ని రుజువు సూత్రమంటారు. (2nd law of Thermodynamics). ఉష్ణశక్తి గొప్పసామ్యవాదిగా వుంది. కాని ఎంగెల్స్ దు రుత పెట్టింది.

ఖగోళం మొత్తంగా యీ సూత్రం పనిచేసింది. నక్షత్రాలు చలించుచున్నాయి, గ్రహాలూ పరిభ్రమిస్తున్నది. ఖగోళ పరిభ్రమణంలోని ఉష్ణోగ్రతలలో అసల్పడైన భేదాలను పరిస్కరించుకొని విశ్వపరిభ్రమణం సాగుచున్నది. వేగిగోళాలు చలించి విశ్వ మంతటా సమానోష్ణోగ్రత నెలకొనే పరిణామం కానవస్తున్నది. అలాగే తేలికపరి పణం సంధించుకొంటుంది. గ్రహాలమీద వేగపెరిగి దీవరాలి చచ్చిపోతుంది. కాసియస్ సూత్ర పర్యవసానాలలా వుంటున్నాయి. అలాగే ముచ్చటలు. దాని వాస్తవాన్ని ఏ శాస్త్రజ్ఞుడూ కావనడంలేదు మరి.

అయినా యిదివిని ఎంగెల్స్ నిమిరం తప్పి వ్రాశాడు. ఈ సూత్రం పదార్థ విజ్ఞానపరమైన మొదలునే సరికే వస్తున్నది పదార్థాన్ని, పదార్థం నిత్యత్వం శక్తినిత్యత్వం శక్తిరూపాంతరీకరణనిత్యం అని నిరూపించినదాన్నంటా ప్యర్థం చేపేసి శక్తినిత్యత, పదార్థ నిత్యత, చలన నిత్యత— అవన్నీ సరిగ్గా విశ్లేషించి వాటిని సృష్టించడానికి చేస్తున్న అంటూ ఒకడు దిగివస్తాడు అంటూ అనావశ్యకతరకం పెంచి వాపోయాడు.

Clausius 2nd law, however it may be formulated, shows energy is lost, qualitatively if not quantitatively. Entropy cannot be destroyed by natural means but it can certainly be heated. The world clock has to be wound up, then it goes on running until it arrives at a state of equilibrium from which only a miracle can set it again. The energy expended in winding has disappeared at least qualitatively and can only be restored by an impulse from outside. Hence an impulse from outside was necessary at the beginning also, hence the quantity of motion or energy existing in the universe was not always the same, hence, energy has been artificially created i. e. it must be creatable and therefore destructible. Ad Absurdum.

Clausius-if correct-proves that the universe has been created, ergo that matter is creatable, ergo that it is destructible, ergo that the whole theory of the conservation of force is nonsense, ergo that all its consequences are also nonsense.

కాని క్లాసియన్ రెండవసూత్రం తరువాత యిలా చెప్పాడు.

“One form of energy can be converted into another form of energy but the quantity of energy never loses anything thereby, on the contrary the total energy present in the world is just as constant as the total amount of matter present in the world.”

పదార్థ నిత్యత్వం, శక్తినిత్యత్వం అనే సూత్రాలను స్థూలంగా చూడగలిగిన క్లాసియన్ అణుసూత్రంకంటే భంగించలేదు. స్థూలంగా విశ్వయంత్రానికి రొట్టత డిటెయిల్స్ చేర్చాడు బయటనుంచీ కావాలి. ఉష్ణోగ్రతాభేదము ఆధారంగా చనిచేసే క్లాసియన్ విశ్వయంత్రంలో ఉష్ణోగ్రతాసామ్యావస్థ ఏర్పడగానే పుట్టి పుట్టి ఉష్ణోగ్రతావ్యత్యాసాలను వెలికితీసి సాధనము అప్పటికప్పుడు కావాలి. అంతా చూసి భౌతికశాస్త్రాలు ఎగిరిపోయాయి, భౌతిక విజ్ఞానమందా ముందులో ముగిసినది అసంబంధంగా యిలా ప్రకటించడం గతితర్కానికి వ్యతిరేకమనిపిస్తుంది కనుగొందేదా!

యీ రెండోసూత్రం పుట్టిన పాతికేళ్ళతరువాత, పైజానిమలంగీకరించి నిరసించిన తరువాత, వేదాంతరొకట విజ్ఞానశాస్త్రపాఠాలు చదువుకోవడానికి క్లాసియన్ నిజమే.... (క్లాసియన్, if correct) యిలా వ్రాయసాహించారంటే విజ్ఞాన సూత్రాన్ని శంకించగలిగారంటే గతితర్కానికి సెన్సును మార్చుకోవడానికి వీలు ఉండటం ఏమిటో తెలుసుకోవడానికి వీలు ఉండటం ఏమిటో తెలుసుకోవడానికి వీలు ఉండటం. — 1900 ఉష్ణోగ్రత .... అనగా Absolute Zero దగ్గరకూడా పదార్థచలనాలు సంభించి పోవడములేదనికూడా తెలిసి వ్రాసినదాడే యిలా శంకించాడు. యిలాంటి తర్కం పొలయూడు.

పుట్టి ఉష్ణోగ్రతా వ్యత్యాసాలేర్పడటానికి ప్రకృతిలో మరికొన్ని క్రమాలు, యిలా తెలియనిది తెలియవలసినది ఉండవచ్చని వాటినిషయము కనుకరించినదానిగా భావించడమిది, సూచించడమిది కాని నిరూపితమైన సూత్రాన్ని నమ్మకేకపోవటము, అటువలన అనావశ్యకమైన అసంభావ్యమైన తర్కవిస్తానము నెరిపడం మూత్రం శోచనీయం. మన అపేక్ష అవసరమైతే ప్రకృతి విజ్ఞానాన్ని ముందే, ముందే దోరణికిది రాలిపోయినది. సిద్ధాంత మూలక రలే యీ భోరణికి నాంది పలికినట్లయింది. యిది సెన్సును తలదాల్చినట్లా? తత్వశాస్త్రాన్ని సెన్సుపై సెన్సుగా వ్రనదబ్బి రించినట్లా?

## ఎంగెల్సు విజ్ఞానం వెలితి-రష్యన్ పీరిక

హలేన్ పీరికతోనూ ముడిచిన చిటిమప్రచురణతో ఆగక, ఇటీవలి రష్యన్ ప్రచురణలోగాని హలేన్ ఫుట్నోట్లు పగై రాలేయినాయో, రష్యన్ వివరణలెలా నడిచాయో చూడటం దాగుంటుంది.

అందులో ఒక పెద్ద పీఠిక వుంది. చాలా అసక్తిదాయకంగా వుంది. మార్క్స్ ఎంగెల్సుల సైన్సు చదువుల ఆరంభం, అవసరం, పరిమాణం, పరిమితులు చెప్పిన తీరు బాగుంది. కన్నుగలిగించదవాలేగాని చాలా కనువిప్పు కలిగిస్తుంది. విజ్ఞానశాస్త్రాల అవగాహన, ఆ చరిత్రజ్ఞానం కొంత సొంతంగావుండి విచారిత్రమ మంచిఫలితాల నిస్తున్నది. పైగా ఆ పీఠిక చాలా అధికారికమైంది. **Institute of Marxism Leninism** ఒక్కదానితరపునే అది వెలువడినట్టిదిగాదు. రెండోసంతకంవుంది దానికింద. సోవియట్ కమ్యూనిస్టుపార్టీ కేంద్రకమిటీ సంతకంచేసిన గొప్ప అధికార పూర్వకమైన పీఠిక. ఎంగెల్సుమీద తిరుగులేనితీర్పుగా వున్నది. ఎంగెల్సు విజ్ఞానపు పరిహదులను అందులో కొంత నిరయించారు. ఎంగెల్సు సమకాలిక విజ్ఞానాన్ని పూర్తిగా యెరుగడని, ఆయన విజ్ఞానంలో వెలితినిచూసేప్రయత్నం అందులో కనిపించింది. అసలటువంటి ప్రయత్నం యెంత ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తుందో, రష్యన్లు మంచిదారిలో పడుచున్నారనే సంతోషంకూడా అంతగా కలిగిస్తుంది. మూలపురుషులను కొంత విచుర్యాదృష్టితో కొలుచుకోవాలనే దృష్టికి యిది నాంది అనిపించుతున్నది.

“Engels was unable to use such works, less known at the time but no less valuable historically, as those of Lomonosov, Lobachevsky, Rieman and Butlerev or Maxwell's works on the theory of the electromagnetic field.”

మాక్స్ వెల్ విద్యుదయస్కాంతతత్వం గూర్చిన సిద్ధాంతం ఎంగెల్సు ఎరగడని వారు వ్రాస్తే ఆశ్చర్యం గొలుపుతుంది. నాన్-యూక్లిడియన్ క్షేత్రగణిత ప్రతిపాదకులైన రష్యన్ లొబచెవిస్కీ, జర్మన్ రీమాన్లకృషిని ఎంగెల్సు తెలుసుకోలేదనటం యెంతో ఆర్థాన్ని సృరింపజేస్తుంది. విద్యుదయస్కాంతశక్తి విజ్ఞానం-యూక్లిడితర క్షేత్రగణితం రెండింటినీ ఎంగెల్సు వినలేదని కలిపి ఆలోచిస్తే ఐనిస్టీన్ సాపేక్షతాసిద్ధాంతా విర్భావానికిగల పూర్వరంగం కారణక్షేత్రం ఎంగెల్సు దృష్టికెక్కిలేదన్న సూచన వుందని స్ఫురిస్తుంది. దానితో ఎంగెల్సు విజ్ఞాన సమాచార పరిమితులమీద కన్ను పెట్టి పరిశీలిస్తే కానవచ్చే వెలితి అంతాఇంతాకాదు.

కాని లామొనోజోవ్, లొబాచెవిస్కీ, బట్లరేవ్ల కృషి ప్రసక్తి రష్యన్ జాతీయాభిమానాన్ని స్పష్టపరుస్తుంది. (ఆయితే సైన్సులో కూడ జర్మన్ జాతీయాభిమానాన్ని దాచుకోలేకపోయిన ఎంగెల్సుపట్ల అదొక ప్రతిచర్య అనిపిస్తుంది) రెనిన్ రచనల్లోనే యీ రష్యన్లపేర్లు కానరావు. ఎంగెల్సుకు తెలియకపోవడమంత ఆశ్చర్యం కాదు. తెలియక పోయినందున వారుకోల్పోయింది లేదు. లామొనోజోవ్, బట్లరేవ్లు చెప్పిన పదార్థవిజ్ఞాన రసాయన శాస్త్రవిశేషాలు యితరులు చెప్పారు. ఎంగెల్సు తెలుసుకొన్నవే.

యూకి డ్కు భిన్నమైన క్షేత్రగణితాలను ప్రతిపాదించడమే ఎంగెల్సులకు లోలేని విషయమయింది. అయితే లాబొచెవిస్కి జామెట్రీతోపాటే గాన్సహపారి, హంగేరియన్ బోల్యాయ్ అటువంటి దాన్నే సొంతంగా ప్రతిపాదించాడు, రీమాన్ విషయం తెలీకుండా జర్మనీలో సుప్రసిద్ధుడైన 'గాన్' మరో నాన్ యూకి డ్కు జామెట్రీని చెప్పాడు. అలా చూసే గతితత్వం తొలిసంగం క్షేత్రగణితం యూకి డ్కు భిన్నంగా నడిచే ధోరణి తీసుకొన్నది. ఆ ధోరణినే మార్క్సు ఎంగెల్సులు యెరుగరు. ఆ ధోరణి సాపేక్షతా సిద్ధాంతానికి కావలసిన కొత్తధోరణి. అయితే లాబొచెవిస్కి జామెట్రీ యింతవరకుచూడ యెగదులోనూ ఉపయోగానికి యెక్కలేదు. తక్కిన నాన్ యూకి డ్కు జామెట్రీలు ఉపయోగ పాత్రమే వున్నాయి. రీమాన్ జామెట్రీని ఐనిస్టీన్ ప్రత్యక్షంగా ఉపయోగించి రెలిటివిటీ జనరల్ థీరీని ప్రతిపాదించాడు. అంచేత యీ రష్యన్ల సుగతి ఎంగెల్సు యెరుగడనడంలో జాత్యభిమానం వెల్లడయినంతగా ఎంగెల్సు విజ్ఞానంలోపం వెల్లడికాదు.

## తాజాసైన్సుకు దూరంగా మార్క్సంగెల్సులు

కార్లు మాక్సు వెల్ పేరు ఎంగెల్సు ప్రకృతిగతితర్కం నిండా పురదిగాని యీ రష్యన్ పీఠిక చూచిన తర్వాత చూసే 1880 తర్వాత రాసుకొన్న యీ పుస్తకములో 1865 నాటి మాక్సు వెల్ విద్యుదయస్కాంతశక్తి మాటే నిజంగా కనిపించడం లేదని అర్థమైంది. కార్లు మాక్సు వెల్ ప్రశస్తి అంతా ఎలెక్ట్రోమాగ్నెటిజంతో వుంది. కాని ఎంగెల్సు ఉష్ణసిద్ధాంతాలలోను, విద్యుత్సిద్ధాంత విభాగాలలోను మాత్రమే మాక్సు వెల్ను విన్నాడు. విద్యుదయస్కాంతత్వ జనకపాదుడుగాగాని వినలేదు. విద్యుదయస్కాంతత్వమే ఎంగెల్సుకు అశ్రుత విషయం. ఆశ్చర్యం కదా!

విద్యుదయస్కాంత వ్యాపారమే సాపేక్షతకు బాటపేసింది. విద్యుదయస్కాంత తరంగాల ప్రసారవేగాన్ని మాక్సు వెల్ గణితంలో సూచించాడు కనుగొన్నాడు. అదీ, కాంతివేగమూ ఒక్కటే అయింది. కాంతికూడా విద్యుదయస్కాంత వ్యాపారమేయని ఆయన అన్నాడు. కాని అప్పటికి యింకా అందరూ అనడంలేదు. హేర్ట్జు 1888లో మాక్సు వెల్ను ధువవర్షాడు. 1875లో లోరెంట్జు కాంతి ప్రసరణ సందర్భంలో ఈథరు పరస్పర విరుద్ధమైన ధర్మాలు కలిగి వున్నట్లు చూపడంగాని. మైకేల్సన్-మోరే ప్రయోగఫలితాలుగాని, దానిమీద మాక్సు ఈథరు లేదనడంగాని మాక్చాలా కాలంగా గమనప్రదేశాలు రెలిటివు అనడంగాని యేమీకూడా 1886 వరకూ వ్రాస్తూ జీవించివున్న ఎంగెల్సు తెలుసుకోలేదు. ఆలోచించలేదు.

సాపేక్షతయొక్క పూర్వరంగం పౌలిమేరలు తొక్కకుండా యింతవెనక బట్టిపోయివున్న ఎంగెల్సు లభిప్రాయాలకు ప్రత్యక్షరూపకల్పనే సాపేక్షతా సిద్ధాంత



మని మళ్ళీ చెప్పి మాత్రం యీ పీఠిక నవ్వు తెప్పిస్తుంది. "Albert Einstein's theory of relativity concretised Engels theories on matter, motion, time and space" ఐనిస్టీన్ను రష్యన్లు ఆమోదించిన తర్వాత యిటువంటి మాట చెప్పడం రష్యన్లు వ్రాయడం సర్వసాధారణమైపోయింది. అదంతా కామ నమ్మిన సిద్ధాంత పితృదేవరా తర్పణ నిధి విధానంలో చేప్పేతప్పని సరిమంతపాటం.

పదార్థం ప్రదేశం కాలం గమనం (బరువు, ఇనర్షియా) గూర్చి న్యూటన్ యాన్ థాడాలట ఢిన్నంగా ఎర్నెస్టుమాక్ చెప్పడం సుప్రసిద్ధమైన విషయం. ఐనిస్టీన్ రిలీటివిటీని ప్రతిపాదించటంలో ఆయనే పెద్ద ప్రభావమేమీమాటలోకవిదితం. ఇంకా న్యూటన్ ఢిన్నంగా ఆలోచించిన సమకాలికులంటే "లీబ్నిజ్" పేరు చెప్పాలి. లీబ్నిజ్ ముందు న్యూటన్ అనుకరణకర్తగానూ Inductive అసగమ ఎంగెల్సుని కనిపించాడు. (Leibniz - the founder of the mathematics of the infinite in contrast to the inductive Newton appears as a plagiarist and corruptor.) ఎంతటా యెప్పటికీ న్యూటన్ స్వతంత్రంగా కల్కులస్ మరియు ఇంటిగ్రేషన్ మాట ఎంగెల్సు తెక్కలేదనవచ్చు. (differential and integral calculus by Leibniz and perhaps Newton). ఈ అంతర్దాయ కార్మిక పదాంతక రిలోని జర్మన్ జాత్యభిమానం మితిమీరి న్యూటన్ను ఎట్టింపి లీబ్నిజ్ను పోగడిస్తున్నంతగా, ప్రయజ్ఞత మాత్రం పదునుతేది న్యూటన్ తో లీబ్నిజ్ సిద్ధాంత పద్ధతం పరిష్కతయేమిటో గ్రహించి, అది గ్రహించినవారి దారిని నడిచి, అయిలససేలతో దాన్ని తలదాల్చించే లాగాగాని, సమరించేలాగాగాని చేయలేకపోయింది. న్యూటన్ సిద్ధాంతాలు సర్వం ఆమోదించి, వాటికి కర్తమాత్రం న్యూటన్ గాడు, రెప్లట, లీబ్నిజ్ అనే జర్మన్లు సుమీయని చెప్పేవాడేగాని మారొకటిగాడు. అతనికి న్యూటన్ నిజంకావాలి న్యూటన్ బదులు జర్మన్ పేర్లుకావాలి.

## లీబ్నిజ్ పై అభిమానం - న్యూటన్ తో అంగీకారం

కాల ప్రదేశాల విషయంలో ఎంగెల్సు న్యూటన్ అనుయాయిగాని లీబ్నిజ్ అనుయాయిగాడు. న్యూటన్ కాలప్రదేశాలు నిరపేక్షలు, పారమార్థిక సర్వాలు (Absolute, అందులో పదార్థం కదులుతున్నదంటే పదార్థాన్ని (Motion) బదిలీకాల ప్రదేశాలున్నవి, అది పదార్థం గతినిబట్టి ఉన్నవని అన్నాడు లీబ్నిజ్. న్యూటన్ తో పోక్షంగా పోస్టర్ వాదోపవాదం (శామల కార్కు పేరిట) లీబ్నిజ్ చేసినసంగతి చాల ప్రచారంలో ఉన్న సంగతి. అది తెలిసే న్యూటన్ డగుతికబడిందని తెలుస్తుంది. కాల ప్రదేశాలమీద లీబ్నిజ్ భావాలు నేటిసాపేక్ష్యతకు కొంచెం దగరలోవుంటాయని దానికి వాలుగావుంటాయని, సాపేక్ష్యత న్యూటన్ భావాలను త్రోసిరాజన్నదని గుర్తుంచుకొంటే ఎంగెల్సు విజ్ఞాన వైదుష్య స్వభావమేమిటో తెలియవస్తుంది.

## హెగెల్ పూర్వార్థకాలే నయం

ఎంగెల్సు భావాలకు ప్రత్యక్ష స్వరూపకరణమే (Concretisation) సాపేక్షత అని చెప్పడానికి రష్యనులిప్పుడు అదేపనిగా ఉదాహరించే ఎంగెల్సు మహావాక్యం ఒకటుంది. గతిభూన్యంగా, పదార్థంగాని, పదార్థభూన్యంగా గతిగాని అనూహ్యం అన్నదది. యాంటీ డూరింగులోని వాక్యం. కాని దానికి మాతృక హెగెల్ వాక్యం. ఆయన Natural Philosophy లో నుండి యిది సంగ్రహితమై వుంది. Just as there is no motion without matter, so also there is no matter without motion అన్నదే ఆ వాక్యం. కాలప్రదేశాలు-పదార్థగమనాలను గూర్చి హెగెల్ వ్రాసినదానిలో ఎంగెల్సు స్వీకరించినదంతా యీ ఒక్కవాక్యంతోనే సరి. తక్కినదంతా న్యూటోనియన్ యాంత్రిక విశ్వచిత్రణనుంచే నేర్చుకొన్నాడు ఎంగెల్సు. హెగెల్ లీబ్నిజ్ ను గ్రహించాడు. హెగెల్ ను పూర్వార్థక గ్రహించాడు. కాలప్రదేశ పదార్థగమనాల పరస్పరసంబంధాల విషయంలో ఎంగెల్సు యీ 'జర్మన్' ఆవగాహనకు దూరం, న్యూటన్ పక్షం ఆవలంబించి, అందుకు భిన్నంగా భావించిన వారిందరితోనూ వాదనలు దిగాడు. సాపేక్షతా సిద్ధాంతానికి చేరువగా, సంగతంగా వెలిబుచ్చిన భావాలను పూర్వపక్షం చేయతలపెట్టాడు. ఆర్థిక శాస్త్రోపన్యాసమున డూరింగు రచన పూర్వపక్షంలో చూసిన దోషముగాని డూరింగ్ వని చెప్పి ఎంగెల్సు పూర్వపక్షంచేసి ఎగతాళిబట్టించిన కొన్నివాక్యాలుమాత్రం నేటి సాపేక్షతకు ఓగ్గరలో కనిపిస్తున్నాయి.

“According to Herr Duhring, time exists only through change, not change in and through time. Matter for Duhring, is the bearer of all reality” యిలాగే కాలప్రదేశాలు, పదార్థగమనాలు, శక్తి, స్థితి వగైరా విషయాల్లో జర్మన్ పృక్షశాస్త్రజ్ఞుడు అయిన నాగెలీ (Karl Withelm Nageli) భావాలమీద ఎంగెల్సు చేసిన విమర్శకూడా న్యూటోనియన్ గానే చేశాడు. సాపేక్షతకు ఎదురుపక్షంనుంచే మాట్లాడినట్లు విశదమవుతుంది.

## ఐనిస్టీను మాక్, న్యూటన్ తో లెనిన్

నాగెలీ, డూరింగ్ ల ఖండనంలో గతశతాబ్దపు నాలోపాదంలో కాలప్రదేశాది భావాల్లో న్యూటన్ తరపున ఎంగెల్సు యుద్ధంచేయగా, ఐనిస్టీన్ మీద పెద్దప్రభావమైన ఎర్నెస్టుమాక్ అభిప్రాయాలమీద సాపేక్షతా సిద్ధాంతం వెలువడిన మూడేళ్ళతర్వాత కూడా 1908లో న్యూటనిస్టుగా లెనిన్ యుద్ధంచేశాడు. లెనిన్ ఎంపిరో క్రిటిసిజం-



మెటేరియలిజం అన్న రచనలో కాలప్రదేశాలను గూర్చిన అధ్యాయం న్యూటన్ విజ్ఞానంలోనే కూడుకుపోయి ఉన్నది. ఇదంతా చివర ప్రత్యేకానుబంధంలో తులనాత్మకంగా నిదానంగా చూచుగానని పొందుపరుస్తున్నాం.

## న్యూటను వలయందాటని గతితర్కం

యాంత్రిక భౌతికవాదాన్ని నిరసించి సంచలనాత్మకమైన చలనశీలదృష్టి నెంత అపూర్వంగా మౌలికంగా వహిస్తున్నామని చెప్పినప్పటికీ ఆ మార్పు, ఎంగెల్సులు న్యూటోనియన్ యాంత్రిక విజ్ఞాన మూలసూత్రాలనుగాని, ఆ చట్రాన్నిగాని ప్రశ్నించనవలసిగాదు. కాంట్ నెయ్యూటన్ ప్రతిపాదనను న్యూటోనియన్ ఖగోళ పరిణామ ప్రభుత్వంగా అభివృద్ధిగా పీచు చెప్పవచ్చు - ఆ కాంట్ ప్రతిపాదనను స్వతంత్రంగా కనుగొని దానికో గతితర్కావచ్చు. న్యూటోనియన్ యాంత్రిక విశ్వానికి ప్రేంచి శాస్త్రవాదులు రాసిన ఒక పరిపూర్ణత చేకూర్చాడంటారు. ఆ యాంత్రిక చట్రంలోనే వేర్వేరు విభాగాలుగా ఉన్న శస్త్ర లక్షణ్య అంతఃపరివరనా సంబంధాలు నెలకొనడానికే ముగ్గురై, ఖగోళంలో న్యూటన్ సూత్రసంగతంగానే ఆకొంచెం పరిణామం రూపొందడానికే రోమాంచు అపాటికే అంతస్సంబంధాల శాస్త్రమైన (Science of inter-connections) గతితర్కం సవ్యతకు, సత్యతకు విజయానికి అదంతా సాక్ష్యమని చాటుకొన్నాడు. ఏదా లలాగే అంతస్సంబంధాత్మకాలుగా అంతరి కావశ్యకతాబద్ధాలుగా కాలప్రదేశాలను చూచిచెప్పేసరికి అందుకెదుట తిరిగాడు. గతిసాపేక్షమనేసరికి గతి పారమ్యదృష్టిని చెప్పిన పీరి అనుయాయుడెదుర్కొన్నాడు. సరళరేఖలో స్థిరవేగంతో సాగేగమనము (Uniform motion along a straight line) నిరపేక్షమైన విశ్రామస్థితి (Absolute Rest) తో సమానమని చెప్పిన న్యూటోనియన్ విశ్వానికే గతితార్కిక భాష్యం చెప్పుకొన్నారు. అసలా రెండు స్థితులూ, అయథార్థాలు. ఉన్నా మన పెరుగలేనివి - అసలు సరళరేఖలేలేవు. వేగంలో మార్పు, పరిణామము వృద్ధిక్షయాలున్న ప్రపంచమే మనకున్నది. మార్పునుబట్టి పరిణామాన్నిబట్టి కాలంగాని, కాలాన్నిబట్టి కాలంకాదు. కాలాన్నిబట్టి మార్పుకాదు. అనేసరికలా గతిపారమ్యవాదానుమాయలు ఆడ్డంతిరిగారు. న్యూటన్ చట్రాన్ని కదలించేసరికి తట్టుకోలేకపోయారు. నిజంగా గతి విక్రమిస్తే గతితర్కం గతితర్కమై హాహాకారాలు చేసింది.

ఇప్పటికే ఎర్నెస్టుమాక్ పేరును చాలా ప్రస్తావించాము. లెనిన్ అతనిమీదే పుస్తకము రాశాడని ఇందాక విన్నాము. కాని ఎంగెల్స్ అతని సిద్ధాంతాలనుగూర్చి చర్చిస్తే లెనిన్కు ఆ తత్వరచనాశ్రమ తప్పివుండేది. మార్క్సిజాన్ని పూకిజంతో కలుపుకోవాలనే వాదం కొత్తగా తలెత్తకపోయేది. అదేదో ఎంగెల్సునాడే తేలిపోయి వుండేది.

[illegible]

అటువంటి ప్రముఖుని ప్రసక్తి ఎంగెల్స్‌లోలేదు. లక్ష్యవ్యూహం: 1870 నాటి

మాక్ ప్రసిదుడు. ఆయన సంగతే ఎరగడు. వినలేదు అంటే శాస్త్రరంగ సలంమీద ఎవరున్నారో, ఎవరు పోతున్నారో తెలియనంత దూరంలో ఎంగెల్స్ ఉన్నాడనుకోవాలి. వినివదిలేశాడనో, పేరెతి విమర్శింపదగవాడు కాడనో, అవాచ్యుణ్ణి జేసి పరోక్షంగా ఏదో మరోవాక్యంలో తీసిపారేశాడనో లెనిన్ లాగా అంటే, అనుకొంటే విజ్ఞానశాస్త్ర పుటలకెక్కని ఎందరో అనామకులు, అప్రతిభులు తన ఖండనకో మండనకో తగినవారే ఎంగెల్స్ నోట్సులో ఎక్కివుండగా అది పొసగనిమాట కాక తప్పదు. సైన్సులోని ఎంపిరిసిజంమీద, అందులో చిన్న చిన్న పేర్లమీద పాతిక ముప్పై సార్లయినా ఎంగెల్స్ వాఖ్యలున్నాయి. ఎంపిరిసిజాన్ని అసలాయన ఎదురో వలసివస్తే, ఎదుర్కోవలసిన సమకాలిక ఎంపిరిసిస్టు నాయకమణే ఎర్నెస్టు మాక్. అదే ఎంగెల్స్ చేయలేకపోయాడు.

ఇక్కడే ఒకమాట చెప్పాలి. ఇంగ్లీషు భౌతికవాదంపట్ల మూలపురుషులు ఫ్రాన్సిస్ బేకన్, జాన్ లాక్ లపట్ల, వారు నిర్రేఖించిన శాస్త్రపద్ధతిపట్ల (మార్క్సు) ఎంగెల్స్ వైఖరిలో పూర్తి మార్పు కన్పిస్తున్నది. పాతికేళ్ళలో యీ మార్పు కలిగింది. 1844లో ఆగమనం (induction) విశేషణ, తులనాత్మకత, పరిశీలన, ప్రయోగం అన్నవే ప్రధానపద్ధతులుగా నిర్రేఖించిన పరిశోధనా ప్రధానమైన విజ్ఞాన శాస్త్రాలకు ఇంగ్లీషు భౌతికవాదానికి జనకపాదునిగా బేకనును, చూనవుని అభిప్రాయాలకు ఇండ్రియానుభవమే మూలమని నిరూపించి, ఫ్రెంచి భౌతికవాదంమీద పెద ప్రభావమైవున్న జాన్ లాక్ ను మార్క్సు కీర్తించాడు. 1872నుంచి అనుభవాన్ని ఆకాశానితెతి, భావనను ఆలోచనను పరమ అసహ్యతతో చూచి యోచనారాహిత్యంలో పరాకాష్టపొందిన సంప్రదాయం ఇంగ్లాండులో పలుకుబడి వహిస్తోంది; దానిపిత అతిగా కీర్తించబడుతున్న ఫ్రాన్సిస్ బేకన్ అని, ఆయనబోధించిన పద్ధతిని whole swindle of induction అని దాన్ని బాగాపాటించిన న్యూటనును inductionist ass అని, physics; beware of metaphysics అన్న అతని హెచ్చరికను అతనికే మరొక అర్థంలో ఎదురుతిప్పి వెక్కిరించి, మహాఅయితే గణిత సమీకరణాల రూపంలో మాత్రమే ఆలోచించగల ఎంపిరిసిజం అంటూ, సమస్తమైన సిద్ధాంతీకరణకు, అసలు ఆలోచన అన్నదానికే శుద్ధవిరుద్ధమైన పద్ధతిగా చెప్పతూ one-sided empiricism అంటూ పడేపడే వాడుతూ తమ వ్యతిరేకతను చాటనారంభించారు.

డాల్టన్ పరమాణుప్రతిపాదన ఎపిక్యురస్ ప్రాచీన ప్రతిపాదనకన్నా ఏమంత కొత్తదికాదని, గతి అవినాశి (motion is indestructible) అనే సూత్రం విజ్ఞాన శాస్త్రాలు తత్వజ్ఞులనుంచి తీసుకొన్నదని, పదార్థాలలోని యాంత్రికచలనమే వేడి (mechanical theory of heat) బలపడినమాట నిజమేగాని, అసలా సూత్రం ఎప్పుడో డీకార్టే ప్రోక్తమని—ఎంపిరిసిస్టు సమకాలిక సైంటిస్టులెవ్వరూ హేగల్

బుజాలవద్దకురారని, కిర్కాఫ్. హెల్మ్హోల్జ్ లు తామిప్పుడు శ్రమపడి కనుగొన్నవి హెగెల్ చెప్పినవో, ఖండించినవో కాగా, కానక కొంగ్రొత్తగా తామే చెప్పుతున్నట్లు చాటుకొంటున్నారని, హెగెల్ ను విశ్వవిద్యాలయపాఠ్య ప్రణాళికనుంచి ఎత్తివేసిన జర్మన్ జాతి శాస్త్రపరిశోధనలో సైద్ధాంతికాలోచనను (theoretical thinking) కోల్పోయిందని (అదేమీ జరగలేదు) అంచేత వైజ్ఞానికులకు తత్వశాస్త్రాధ్యయనం తక్షణావసరమని, గ్రీకు తత్వచరిత్రనీ, హెగెల్ నీ అవశ్యంవారికి బోధించాలని పెద్ద పీఠికలు వ్రాసి వుంచారు. గ్రీకు హెగీలియన్ తర్కాన్ని శాస్త్రాల్లోని ఎంపిరిసిజానికి వ్యధిక్ దృష్టికి (metaphysical outlook) విరుగుడుగా ప్రతిపాదించారు. కాని దాని నిర్వాకమెలావుందో చూచారుగదా! ఏమంటే యేముంది.

## పాతగణితానికి కొత్తభాష్యం

ఇంక గణిత విజ్ఞానము సంగతి చూద్దాం. గణితం మార్క్సువంతు. అందులో ఆయన నిధి అంటారు. ఆయన గణితానికి గతితార్కిక భాష్యము వ్రాసినవాడు. అది కూడా రష్యన్లు అచ్చువేళారట. అదీ కొద్దికాలంలో అండనున్నది. రీమాన్, లాబో చెవిస్కీల కృషిని ఎంగెల్సు వాడుకోలేదని రష్యనులు అన్నారు. కాని అనవలసినది మార్క్సును గదా!

ఆయన కాలిక్యులస్ ను భాష్యం వ్రాశారు. కాలిక్యులస్ ను కనిపెట్టినవారు గతి తార్కికులుకాదు. వారు న్యూటన్ లీబ్నిజ్ లు. లీబ్నిజును యిప్పుడు సింబాలిక్ లాజిక్ కు పితామహుడంటున్నారు. లీబ్నిజ్ ఫార్మల్ తర్కంతో రూపొందించిన కాలిక్యులస్ తద్విరుద్ధమైన గతితర్కంతో నవ్పతందని చూపటానికి యత్నించాడన్నమాట. In every field, even in that of mathematics, he made independent discoveries అని ఎంగెల్సు ఉపన్యసించాడు. కాని గణితంలో సొంతంగా మార్క్సు ఏమీ కనిపెట్టలేదు. యితరులు యితర సాధనాలతో కనిపెట్టిన దానిని కాస్తా గతితర్క సమ్మతమనికూడా భాష్యరార ప్రజ్ఞచూపాడు. కాని అది యొక నిరుపయోగశ్రమ.

## పాత తర్కంతోనే కొత్త గణితం పుట్టింది తెలికనే

అదికూడా పాతగణితములో ప్రాపీణ్యమేగాని శుభకాలిన గణితములో నూతనాంశాల ఆకళింపుకై ప్రయత్నములేదు. ఆశ్చర్యం మార్క్సుకు లభిమానాంశము అని చెప్తారు. గణితంలో నైపుణ్యము సంపాదించాలని మార్క్సు భావించిన గడియల్లోనే

(1858) ఆల్బ్రీట్ లోనే తాను నివసిస్తున్న ఇంగ్లాండులోనే ఒక మహామహుడు డైలెక్టర్ తర్కము మాట ఎత్తుకుండా, ఆ దృష్టితో దిగువాయి చేసి మాట్లాడుతున్న పాత లాక్షణిక తర్కం (Formal Logic) తోనే గణితంలో ఒక క్రొత్త రంగానికి రంగాన్నే పారదెంచాడు. నేటి విజ్ఞానశాస్త్రము సాధిస్తున్న విజయపరంపరకు అదే మంచి ఆయుధము సాధనము అయింది. ఆ గణితతర్కమే, ఆ మహామహుడు బూలే. అది బూలియన్ ఆల్బ్రీట్. ఆ క్రొత్త ఆల్బ్రీట్ పుట్టుకే మార్క్సుకు తెలియదు.

పాతగణితానికి మార్క్సు గణితార్థిక భాష్యం వ్రాయనారంభించే సరికే (1873-1883) ఫార్మల్ లాజిక్ గణితరంగంలో పెద్ద పెద్ద అంగలతో జోరుగా నడిచిపోసాగింది. ఆ శతాబ్దపు నాలుగవభాగంలోనే “పేర్స్” వంటివారు. ఆ గణిత తర్కాన్ని పెంచుకొంటూపోయారు. 1896 దాకా జీవించిన ఎంగెల్సుకు ఆ లాక్షణిక తర్కం చేస్తున్న పందెపు పరుగుతెలియనే తెలియదు.

## ఒక చిన్న తమాషా

గణితంలో మార్క్సు ప్రావీణ్యాన్ని వెక్కిరించినట్లుండే ఒక చింత దామాషా లెక్కను తప్పల తడకసు-క్యాపిటల్ ప్రథమ భాగమునుంచి విజ్ఞులు ఎత్తిచూపించా రని చెప్పే యిక్కడ కొంత వినోదప్రాయంగాను రుతూహలకరంగాను ఉండవచ్చు. అయితే అదేమంత ప్రమాదకరమైనది కాదు.

“Progressive production of a Relative surplus-population Industial Reserve Army” అనే శీర్షిక క్రింద 25వ అధ్యాయములో ఉంది. పెట్టుబడిదారీ విధానము విధిగా అనివార్యంగా నిరుద్యోగాన్ని తయారుచేస్తుందని, యంత్ర భాగం పెరిగేకొలదీ నిరుద్యోగం పెరుగుతుందని, అదెంత ప్రమాణంలో ఎంత దామాషాలో పెరుగుతుందో ఒక గణితం వేసి చూపించాడు.

కూలీలమీద వెచ్చించే మొత్తం, యంత్రవిభాగాభివృద్ధిమీద వెచ్చించే మొత్తమూ రెండూ పెరుగుతున్నప్పటికీ నిరుద్యోగం పెరుగుతూనే యుంటుందని చూపుతున్నాడు యాంత్రిక భాగంమీద పెట్టే పెట్టుబడి పెంపుదలశాతం చాలాచాలా ఎక్కువగాఉంటుంది. వేతనాలమీద పెట్టుబడి పెంపుదల శాతం చాలా స్వల్పంగా ఉంటుంది. పర్యవసానంగా మొత్తం పెట్టుబడిలో వేతన విభాగపు పెట్టుబడియొక్క శాతం ఆరెండు పెట్టుబడులూ పెరిగేకొలదీ విపరీతంగా పడిపోతుంటుంది. మొత్తం పెట్టుబడిలో వేతనపు పెట్టుబడి



శాతం ఎంత ఎక్కువవేగంతో పడిపోతుందంటే - మొత్తం పెట్టుబడి, అనగా యంత్ర భాగం, వేతన విభాగము రెండింటిమీద పెట్టుబడి - ఎంత శాతంలో పెరిగిపోతుంటుందో అంతకన్నా ఎక్కువ శాతములో పడిపోతుందని దామాషా గణితం ఒకటిచ్చాడు మార్క్స్.

"This accelerated relation decline in the variable constituent (wages), a decline that accompanies the accelerated increase in the total Capital (organic Capital + wages) and proceeds more rapidly than this increase, takes the inverse form at the other pole of an apparently absolute increase in the working population."

మొత్తం పెట్టుబడి పెరుగుదల శాతంకన్నా మొత్తం పెట్టుబడిలో వేతనపు పెట్టుబడి దామాషా తరుగుదల శాతం అధికంగా ఉండాలంటే వేతనము పెట్టుబడి మొత్తం తగ్గిపోవలసిందేగాని పెరుగుదల అనేదే ఉండరాదు. ఉంటే దామాషా యొక్క పతనవేగం ఎక్కువరానేరదు. అదేదో ప్రయత్నించి చూడటము జాగురు యిందుని పాఠకులకే విడుస్తాం.

## ఎంగెల్స్ మెచ్చిన ఏకైక గతితార్కిక శాస్త్రకారుడు

ప్రకృతిశాస్త్రాల్లో యీ విశేష పరిజ్ఞానం సంపాదించడంలో ఎంగెల్స్కు తోడ్పడిన వారొకరున్నాడు. ఇంగాండులో ముంచెనరులోనే రసాయన శాస్త్రోపన్యాస కుడుగా పనిచేసిన జర్మన్ జాతీయుడు, పేరు కార్ల్ స్కోరి మర్. ఎంగెల్స్ రాజకీయానుచరుడు, వారి జర్మన్ సోషల్ డెమోక్రటిక్ పార్టీసభ్యుడు. హెగెల్ను చదివి జీరించుకొని తన రసాయనశాస్త్రమంటే పరిమాణం గుణంగా మారడమనే గతితర్క సూత్రానికి నిదర్శనమైన శాస్త్రమని ఎంగెల్స్కు చెప్పినవాడనవచ్చు. అప్పట్లో ఏకైక గతితార్కిక భౌతికవాద నెంటిస్టు. రసాయనకారులనందరినీ - అందులో విర్కోనాకణ్స్ పేరెత్తి - అలోచనమాలిన వాగాడంటరులుగా దిగదీసిరానూ, అందుకు మినహాయింపుగా ఎంగెల్స్ పేర్కొన్నాడు. యీ స్కోరి మరునే (Except for schorlimmer, who is acquainted with Hegel) 'ప్రకృతిలో గతితర్కం' అనే తనరచనా ప్రణాళిక ముందుగా అతనికే ముట్టింది. అతనిసూచనలు ఎంగెల్స్కూ ముట్టిన, అంత గొప్పశాస్త్రవారుడుగా వారికి కనిపించిన యీ రసాయనకారునిపేర ఏ పరిశోధనగాని, ఏ సిద్ధాంతంగాని చరిత్రరెక్కలేదని గమనిసేమటుకు గతితర్కం నెన్నుకు మారదర్శి, అదేనపునేత్రం అనేమాటలు ఎంగెల్స్నాడే వట్టివనేందుకు గట్టి ఉదాహరణగా స్కోరి మరు పేరు నిర్విపోతుంది. రసాయన శాస్త్రవాచకాలు, మాన్యుయెల్స్ చాలా వ్రాసిన హెగెల్ని ఎంగెల్స్ ఫిల్సర్ స్కోరి అనే రసాయనజ్ఞునికి సహరచయితగా మాత్రమే రష్యన్లకు చెప్పవలసిందంటే చాలుగదా !

రూడోల్ఫ్ విర్కో జీవకణ పరిశోధనలో చరిత్రప్రసిద్ధుడు. ఆయనకన్న మిన్నజేసి యీ స్కోర్లి మరును చెప్పిన ఎంగెల్స్ తూకపురాశ్శమీదా, తక్కెడమీదా నమ్మకం కుదుర్చుకోవచ్చా ?

## హెగెల్ చేసిన శాస్త్రసారధ్యం

మార్క్స్, ఎంగెల్స్. వారి ఆస్థాన గతితార్కిక శాస్త్రపేత్త స్కోర్లి మర్ల కథలు నైన్సులో ఇలాంటివికాగా ఈ గతితర్క విజ్ఞాన మూలవిరాట్టు హెగెల్ శాస్త్రపరిశోధనలో ఇంతకన్నా చాలా అన్యాయమైన కథ నడిపివున్నాడు.

సూర్యకుటుంబంలో ఏడవ ఉపగ్రహాన్ని 1781లో యురేనసును కనిపెట్టడంతో ఖగోళజ్ఞులు విశ్రమించలేదు. ఎనిమిదో ఉపగ్రహంకూడా వుండాలని యెక్కలనుబట్టి అనుమానించారు. శని శుక్రకులమధ్య ఎక్కడో వుండాలని దూరదర్శినులు ఎక్కుపెట్టి వేటసాగిస్తున్నారు. కాని అది ఎంతకూ దొరకటలేదు. ఆ సమయంలో అదంతా వ్యర్థప్రయాస, ఈహా పృథ్వి నేషణ సౌరకుటుంబంలో ఉపగ్రహాలు ఏదేమిటి, అంతకన్నా ఎక్కువ ఉంటానికే వీలేదని వేదాంత శాస్త్రనిరయం, రాస్త దాన్ని పని పించుకొని, అవహాన్యభాజనమైన మీ దూరదర్శినుల వేటి చాచించి, అల్పదాపు కొందురుగాక అంటూ పరిహాసపూర్ణమైన వి(అ)జ్ఞాపన ఒకటి హెగెల్ మహామనీషి 18వ శతాబ్ది ప్రథమ దివసాన ప్రచురించారు.

అంతులేని ఆ అన్వేషణా ప్రయాస ఆ సమాచారముఅంతా వింటున్న గణిత సమాఖ్య ఫ్రెడరిక్ కారల్ గాస్ (Gauss) కుతూహలించి కలగజేసుకొని గణితం వేసి సూచించిన దిశలో, దూరంలో హెగెల్ అవహాసించిన రోజునే ఆ ఎనిమిదో ఉపగ్రహాన్ని నక్షత్రవేధశాలలో దూరదర్శినులు పట్టుకొన్నై. తర్వాత దానికి సెరీస్ (Ceres) అనే పేరిచ్చారు. సెరీస్ ఉపగ్రహ ఉపలబ్ధివృత్తాంతం హెగెల్ శాస్త్ర సారధ్యవై ఫల్యగాఢను నిత్యమూ చాటుతున్నది. శాస్త్రజ్ఞుణ్ణిగా, గణితకారుణ్ణిగా ఎంగెల్స్ చేసిచూపించిన గతితార్కిక బ్రహ్మ హెగెల్ సు గణితసమాఖ్యవాక్యంలో యీ పుస్తకంచివర అనుబంధంలో చూడగలరు.

యీ సిద్ధాంతపురుషులు గతితర్కాన్ని శాస్త్రవిజ్ఞానములో సిద్ధాంతీకరణకు పరిశోధనకు మార్గదర్శకంగా ఉపయోగించడం యిలా ఉండగా వారి శాస్త్రపరిజ్ఞానము వెనుకవరుసలోనిది, భవిష్య ప్రాధాన్య శూన్యమయింది. అయివుంటుండగా వారి తదనంతర సిద్ధాంత సంచాలకులు విజ్ఞానశాస్త్రాలలో ఎక్కడున్నారో గతితర్కానికి వాటికి ఎటువంటి గాఢసంపర్కం కలిగించారో మూలపురుషులు చూపిన త్రోవలో చొచ్చుకుపోయారో చచ్చుబడిపోయారో తెలియడం ఉచితం.

## తదనంతర కథాక్రమము

ఎంగెల్స్ ఎరుగని స్టోనీ చేసిన ఎలక్ట్రాన్ ప్రతిపాదన నిజమై, ఎంగెల్స్ కిమిన్నాస్తిగా వదిలేసిన మాకిజమ్ విజృంభించి భౌతికవాదాన్ని వెనుకకు తోసిపెస్తూ రష్యన్ కమ్యూనిస్టులలోకి వ్యాపించేసరికి లెనిన్ తప్పనిసరిగాశాస్త్ర, తత్వవివేచకుడు కావాల్సివచ్చింది. విజ్ఞాన శాస్త్రాంశాలను పట్టించుకోవాల్సివచ్చింది.

ఎలక్ట్రాన్ లో యాంత్రికభారమే (Mechanical Mass) లేదని, దానిబరువు సర్వము వేగాన్నిబట్టి ఏర్పడినట్టదేనని, దాని బరువంతా శక్తిగా మారిపోయి, అది పదార్థముగా మిగలడములేదని, పదార్థము అదృశ్యమైందని అప్పట్లో శాస్త్రకారులు పొరపడటంతో భౌతికవాదం దెబ్బతినిపోయిందనే భావానికి ఆవకాశం యిచ్చారు. పెద్ద గోల చెలరేగింది. ఫిజిక్స్ లో అప్పుడేసంక్షోభమన్నారు. పదార్థము నిరవశేషంగా శక్తిగా మారిపోయినప్పటికీ భౌతికతకు, భౌతికవాదానికి భంగం వాటిలలేదని, పాత యాంత్రికభౌతికవాదమే దెబ్బతిన్నదని, గమనాను ప్రాణితమైన తమ పదార్థవాదానికి పైగా బలం చేకూరిందని లెనిన్ చెప్పసాగాడు.

## ఎంగెల్స్ చేయని సాహసం, లెనిన్ చేసిన సాహసం

ఎంగెల్స్ చేయని సాహసం లెనిన్ చేశాడు. తనలాగానే ఆరికశాస్త్రపేత సామాజికవాదీ అయిన డూరింగు మీద ఖండనగ్రంథం వ్రాసి వెలువరించాడుగాని “బూరువా దార్శినికు జీవశాస్త్రజ్ఞులు” సోషలిజానికి వ్యతిరేకంగా తమ సిద్ధాంతాన్ని వివరించుతూ ప్రసంగవ్యాసాలు, పుస్తకాలు నాడే వ్రాయగా, ఆయా శాస్త్రపరిషత్తుల ముందు సమాధానం వ్రాసి చదువుతానని ఉత్తరాలు రాశాడేగాని ఆ పని చెయ్యలేదు. నోల్సులో నాగేలీవత్సి వారిమీద చాలా రిమార్కులు వ్రాసుకొన్నాడుగాని అచ్చులోకి తేలేదు. అలాటి శాస్త్రజ్ఞులతో సూటిగా ఎంగెల్స్ తలపడలేదు. తప్పకొన్నాడు.

లెనిన్ మూర్ఖుల రష్యన్ భాషలో అనాటి పెద్ద పెద్ద యూరోపియన్ శాస్త్ర కారులమీద నిస్సంకోచంగా ఖండన వ్యాసంగం నడిపాడు. నడిపించి నడిపించి ఈథరు అన్నది పదార్థంగా జీవ ర్తనం చెందివచ్చునని, ఈథరందే భారరహితమైన పదార్థ మని, అదే భారయుతమైనపదార్థమవుతున్నదని, యాంత్రికభారంఅనలే లేకపోయినట్టి

ఎలక్ట్రాన్, విద్యుదయస్కాంత ద్రవ్య (electromagnetic mass) మయమై యుండున్నదన్న వాస్తవం గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని ధ్రువపరుస్తున్నదని వ్రాశాడు,

“(1) However bizarre from the stand point of commonsense, this transformation of imponderable ether into ponderable matter and viceversa may appear, (2) however strange may seem the absence of any other kind of mass in the electron save electromagnetic mass, (3) ... all this is another corroboration of dialectical materialism.”

## ఫిజిసిస్టుగా లెనిన్ !

ఈథరుమీదుగా ఇటువంటి ప్రతిపాదనలు చేయడానికి ఎంగెల్స్ లోనే ఆకరాలున్నాయి. ఇటువంటి ప్రతిపాదనను ముందొకరెవరోచేసినట్టు లెనిన్ చదువుకొని, తానే చెయ్యడం ఆరంభించాడు. కాని ఈ ప్రతిపాదనలు రెండూ తప్పులేనని తేల్చింది. ఆనాటి విజ్ఞానశాస్త్రం. ఈథరు అసలువట్టిది, హుళి, హుళక్కి అని తేల్చింది. యాంత్రికభారం [mechanical inertial mass] ఎలెక్ట్రాన్లో తేదనేమాట తప్పని ధ్రువపడింది. అప్పట్లోనే యివి స్పష్టపడ్డాయి. కాని తెలుసుకోకుండా లెనిన్ ఫిజిసిస్టు ప్రతిపాదనలు చేయతలపడ్డాడు. ఫిజిసిస్టులకు డె లెక్టిక్సు తెలియకపోవడంతో కొత్త ఫిజిస్సు భావవాదంలో పడుతున్నదని (Because the physicists did not know dialectics, the new physics strayed into idealism), అస్తిత్వంలేనివాటితో పదార్థాన్నీ, ఫిజిక్సునూ నిర్మించాడు. డె లెక్టిక్సు చేయించగల సాహసిక్యం కదా ఇది. గతితర్కమనే అదనపు నేత్రం తెచ్చే విపరీమాణం !

ఈథరు, విద్యుత్తు, పదార్థం అన్నవి పదార్థం యొక్క మూడుదశలని, భార రహిత స్థితిలోకూడా పదార్థముంటుందని, అదే ఈథరని, పాతఫిజిక్సు చెప్పుతుందని, ఇప్పుడందులో ఈథరుఎగిరిపోయిందంటున్నారని, అలాగననక్కరలేదని, భారగుణంలేని ఈథరే ఘనీభవించి అణువే భారగుణాన్ని నూతనంగా వహిస్తుందనుకొమ్మని, భౌతికవిజ్ఞానశాస్త్రంలో నాడు ఏర్పడిన సంక్షోభాన్ని గతితార్కిక భౌతికవాదదృష్టిరీత్యా లెనిన్ పరిష్కరించాడు. ఎర్నెస్టుమాక్ 1883, 1887లోనూ, ఆల్బర్ట్ ఐనిస్టీన్ 1905, 1907లోనూ లేదన్న ఈథరును, అసలీ యిరవయ్యో శతాబ్దమేతిరస్కరించిన ఈథరును 1908లో పునరుద్ధరిస్తూ పునకం రాసిన లెనిన్ గాని, ఆయన గతితర్కంగాని విజ్ఞాన శాస్త్రకారులకొక ప్రహసనంగా వుండకుంటుందా? ఎలెక్ట్రాన్ లో యాంత్రిక భారం కొత్తిగాలేదని భావించిన వారిని నమ్మి, అదికూడా గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని



నిరూపించే విషయమేసన్న తర్వాత, ఎరెక్టాన్లో యాంత్రికభారం ఉన్నదని రుజువు అయినట్టుతేలితే, ఆ గతితర్కం, ఆ భౌతికవాదం పరిస్థితి ఏమైనట్టు? ఏమవుతుంది? చెక్కుచెదరంటారు. ఉన్నదన్నా లేదన్నా రెండు పక్షాలలోనూ గతితర్కంనిలుస్తుంది. అదే దాని మహత్వం.

ఎంగెల్స్ లెనిన్లు ఇద్దరూ తమ గతితర్కంతో శాస్త్రవిజ్ఞాన రంగంలో హాస్య రసాన్ని అద్భుతరసాన్ని అమోఘంగా పోషించారనవలసిందే గదా!

ఎంపిరో క్రిటిసిజంపై విమర్శ గ్రంథమువ్రాసి, హేగెల్ వగైరాలను చదివి రాసుకొన్న ఫిలసాఫికల్ నోట్సును పూరి చేసేంతవరకూ - అనగా 1916 లోగా ఐనిస్టీను పేరుగాని, రెలిటీవిటీనిగాని లెనిన్ వినలేదు. మాక్ ప్రభావంలో, మాక్ సూత్రాన్ని స్వీకరించి ఐనిస్టీన్ సాపేక్ష్యతను తయారు చేశాడని, కాలప్రదేశాలు స్వయం సిద్ధాలు స్వతస్సత్యాలుకావు, పదార్థం యొక్క గుణధర్మాలని, విడిగాసత్యాలు గావని, పరిస్పృహపేక్షితాలని, అసాధారణ మిశ్రమైన కాలప్రదేశానవరతత్వమని, విశ్వం అనంతంగానూ, పరిమితమని, స్థితిలాగే గతి కూడా నిరపేక్షం (Absolute) కాదని చెప్పుతున్న సాపేక్ష్యతను శాస్త్రరారులంతా అమోదింపలేదని, మాకిన్ట్టలే అమోదింపలేదని చెప్పి, ఈ ఘట విషయంలో మాక్ (ఐనిస్టీన్ల)ను తిరస్కరించి నటే రెలిటీవిటీని తిరస్కరించిందేవాడు. మాక్ ప్రదేశం సాపేక్ష్యమంటే లెనిన్ తిరస్కరించేకన్నా డుగదా! తిదికాది స్వతంగా రాకుండాకాక బహుదికా విస్తృతమైన (N-dimensions) ప్రదేశంగూర్చి గతితశాస్త్రజ్ఞులలో చిన్నన్నారంటే ఎగతాళిచేసి వున్నాడు, కాలప్రదేశాల అపగాహనలో హేగెల్ పూర్వార్చకులతో తానూ ఎంగెల్స్ విభేదిస్తున్నామన్న పురచేలేనివాడు, కాలప్రదేశాలసారమే గమనం అన్న హేగెల్ వాక్యశక్తిలాన్నొకదాన్ని నోట్సులో ఎక్కించుకోవడమేగాని, అవి పదార్థాశ్రితాలేగాని స్వయం సతాకాలుకావని వారి భావమని మాత్రంకానలేకపోయినవాడు, రెలిటీవిటీకి ఆయన ఇంకా ఎక్కడ చేరువరాగలడు? దానిమీద అనుమానం అప్పట్లో ఎలా ఆయనకు తీరగలడు?

ఇట్టిస్థాయిలో సైన్సుచర్చచేసిన ఆ ఎంపిరో క్రిటిసిజ విమర్శనాన్ని 1920లో ఫునర్ముద్రిస్తూ వ్రాసిన సిల్లీఫీలికలో ప్రకృతి విజ్ఞాన శాస్త్రాల్లో యిటీవల కనుగొన్న మాతనాంశాల (new discoveries) తత్త్విక పర్యవసానాల పరిచయానికి తనరచన ఉపయోగపడుతుందని, చాలస్వల్పమైన మార్పులేచేశానని వ్రాశాడు. ఐనిస్టీను సిద్ధాంతం 1919లో సూర్యగ్రహణపరిశీలనతో ధ్రువపడి ఆయన భౌతిక తారాపథానికెక్కిన తర్వాతకూడా ఇలా వ్రాయగలిగాడు లెనిన్. ఏమనుకొందామంటారు మరి?



ఇక్కడ చర్చ సైన్సులో లెనిన్ గూర్చేగాని, సైన్సుతాత్వికపర్యవసానాల విషయంలో లెనిన్ గూర్చేగాని, మాకిజాన్ని గూర్చేగాని కాదని గమనించాలి.

మాక్సు వెల్ - హెర్ట్జులు కాంతిని తరంగ వ్యాపారంగా నిర్ణయిస్తే, ఐనిస్టీను యితరులు కణ రూపిణిగా భావించి లెక్కలు గట్టి సిద్ధాంతించిన సంగతిగాని, అసలు శక్తి సర్వం కణరూప ప్రసారిణి గా చెప్పే క్వాంటం సిద్ధాంతం చెబువడిన సంగతిగాని దానితాత్వికపర్యవసానాల సంగతిగాని లెనిన్ తెలుసుకోలేదు. దానికర్త మాక్సు ప్లాంకు వ్రాసిన పుస్తకాన్ని బెర్న్ లై బ్రరీలో చూచి నంబరు వ్రాసి పెట్టుకోవడంతో ఆవ్యాసంగం ముగిసింది. 1924లో చనిపోయిన లెనిన్ 20వ శతాబ్దపు సైన్సు యేమంటున్నదో చర్చించని గతి తార్కిక భౌతిక వాద సిద్ధాంత ప్రధాన సంచాలకుడు. అటువంటి లెనిన్ "The electron is inexhaustible as atom అని అన్నాడు. దీయెల్ జెన్ అనే కార్మిక తత్వజ్ఞుడు The subject matter of science is endless, for nature in all her parts has no beginning and no end" అన్న వాక్యాన్ని, దానిలోని తర్కాన్ని పొడిగించి పై వాక్యాన్ని నిర్మించాడు. ఆ వాక్యానికి నిరూపకం గానే నేటి క్వాంటం ఫిజిక్సులో అభివృద్ధి జరిగిందంటూ వల్లె వేస్తారు. ఆ లెక్కన క్వాంటం ఫిజిక్సు అంతా ఆ జోసఫ్ దీయెల్ జెన్ ను ద్రువపరుస్తున్నదనటం న్యాయం:

లెనిన్ గూర్చి యిక్కడే ఒక విషయం సూచించి విడవొచ్చు. హెగెల్ ని చదివి వ్రాసికొన్న నోట్సులో "మానవుని జ్ఞానం(చైతన్యం)శాస్త్ర ప్రపంచాన్ని ప్రతిబింబించటం మాత్రమే గాకుండా సృజిస్తున్నది కూడా" ("Man's consciousness not only reflects the objective world, but also creates it") అని గుర్తుపెట్టుకొన్నాడు. కాని తన ఎంపిరో క్రిటిసిజం ఖండనలో తానిని బెట్టిన జ్ఞానసిద్ధాంతం లో జ్ఞానక్రియ యొక్క సృజనాత్మకత యేమైనా వున్నదా, లేదా? అది గతి తార్కిక జ్ఞాన సిద్ధాంతమేనా? అది కూడా భౌతిక వాద జ్ఞాన సిద్ధాంత భేదంకాదా? ఆలోచించండి. దాని లోతుపాతులు మరొకసారి వివేచించుదాము.

## లెనిన్ తర్వాత సైన్సుకు సెలవు

మార్క్సిస్టు సిద్ధాంత ఆధికారిక సంచాలకుల్లో లెనిన్ తర్వాత శాస్త్ర విజ్ఞానం జోలికి వెళ్ళిన వారు లేరు సరికదా, దాని పురోగతికి ఎదురు దామాషాలో దానినుంచి తిరోగమించారు, కాని ప్రకృతి విజ్ఞానంతో ముడిబడి వుంటుందనే ఆగతి తర్కాన్ని సవరించడానికి, మార్చడానికి మాత్రం జంకు గొంతులు లేకుండా నడిచారు.

స్టాలిన్ గతితార్కిక భౌతిక వాదాన్ని సంక్షేపించిన వాడు. అందులో నవ్య విజ్ఞానం మాట అనవసరంగాని, అభావాభావ సూత్రాన్ని చల్లగా లాగివేశాడని చెప్ప

చలసిందే.మార్క్సిజం ఆయనతో శాస్త్రాలకు శాస్త్రమై,విజ్ఞానంపైన సుజ్ఞానమై, శాస్త్ర సిద్ధాంత,పరిశోధనల నెంత అదమాయించిందో,శాసించిందో చెప్పేదేముంది, ఆయన నాడు లెనిన్ గ్రాడ్ ఇనిస్టిట్యూట్ ఆఫ్ ఫిలాసఫీ వారిచేత Text Book of Marxist Philosophy ఒకటి వ్రాయించి రష్యాలో సాంకేతిక వివ్యాలయాల్లో పరిశోధనా గారాల్లో బోధించే వాచకంగా1940లో తయారు చేయించారు.దాన్ని ఆ పిమ్మట 1944లో ఇంగ్లీషు చేయించి ప్రపంచం ముందుంచారు. స్టాలిన్ కు పట్టని సైన్సు వ్యాఖ్యానం యీ వాచకంలో వారుగానిచేశారేమో అనుకొంటే అందులోను యిరవయ్యో శతాబ్దంఅసలేలేదు. లేక పోవడమేమిటి. అనడానికి మాత్రం, ఇటీవలి సిద్ధాంతం చొప్పున ఎలక్ట్రాన్ నన్నది ఒకా నొక ప్రత్యేక తరంగ వ్యాపార కేంద్రీకరణ స్థానం (Nuclear centres of special wave prcces) అన్న మాటో కటివుందిఅంతే.

అమీద విప్లవాధినేత అయిన మావో మరొక సిద్ధాంత సంచాలకుడు. ఆయన గతితర్కంలో కూడ విప్లవాధినేతే. సుదీర్ఘమైన ఒకటిన్నర శతాబ్దికాలంలో హెగెల్ దిద్దితీర్చిన త్రైతరూప మైన గతితర్కానికి పరిణామ అభివృద్ధియోగాన్ని ప్రసాదించకుండా, స్వరం తప్పకుండా వల్లించే వేదపాఠంగా తయారుచేయగా, అగతితర్కానికి అద్వైతరూపమిచ్చిన గొప్ప సాహసి. గ్రీకు విజ్ఞాన సర్వస్వమైన అరిస్టాటిల్ నుంచి రెండువేలేండ్లుగా చలనం స్థంభించి స్థాణువుగా మారిపోయిన లాక్షణికతర్కం హెగెల్ తన్నిన తాపుతో రాస్తా సంచలించి, తేరు కొని చురుకెక్కి చిత్ర విచిత్ర చలనచిత్ర శైల్యాషియై నవీన విజ్ఞాన శాస్త్ర, సాంకేతికశాస్త్రపరిశోధనా విజయ సారధిగా తీరినందుకు యిరుపోటిగా యివతల గతితర్కరంగంలో నైరాశ్యంఅలము కోవక్కరలేకుండాకొంచెం పరిణామ రేఖా విలాసం యిలా వెలయించినవాడు. కాని గతితర్కాన్ని యిలా పునర్వ్యస్తీకరించటానికి ప్రేరణ, అవశ్యకత ప్రకృతిశాస్త్ర ప్రైజ్ఞానిక రంగంనుంచి యెంతమాత్రం కలగలేదు. మావోకు గతశతాబ్దిపు విజ్ఞానమైనా యెంతవరకు సోకిందో నిదానించి పరిశోధనా మీద తేల్చి చెప్పాల్సిన విషయమే వారిక్షేత్రం నూటికి నూరుపాళ్ళు మానవ సమాజమే. గాని అందులోకి చురొరటేమీ ఎక్కలేదు.వారు కేవలం సంఘవ్యవస్థా ప్రవర్తకులు.అంతే.మావో గతితర్క సంస్కర్త కావడమంటే సైన్సుతో, అనగా ప్రకృతితో గతితర్కానికి అనుబంధం తెగిపోయినట్టే.

మావోతో గతితర్కం ఆలోచనా చలన సూత్రావళిగా గాకుండా, ప్రత్యేకించి రాజకీయ శాస్త్ర చలన సూత్ర పంక్తిగా 'పరిణతి' నందింది. గతితర్కం అద్వైత

మూర్తి గావటమేగాకుండా ఏకత్వంలో భిన్నత్వ మన్నట్టుగా మరికొన్ని మార్పులకు లోనైంది. వాటికి కూడ విజ్ఞాన పరిణామం పునాదికాలేదు. గతితర్కాన్ని ప్రత్యేకంగా విచారించే రచనలో అవన్నీ చర్చించాల్సి వుంటుంది. ఇంత చెప్పిన తర్వాత తర్కరంగంలో గతితర్కం యొక్క వెనుకబాటు తనాన్ని చూపి ముగించడం యీరచనా ప్రణాళికకు ఉచితమ వుతుంది కదా!

## గతితర్క ఖండన - మార్క్సెంగెల్సుల మౌనం

మార్క్సు, ఎంగెల్సు లిద్దరూ జీవించి యుండగానే గతితర్కంమీద విమర్శ తార్కికులనుంచి చాలా వెలువడింది. హెగెల్ ఆచార్యకం నెరపిన ఆ డెర్లిన్ విశ్వవిద్యాలయాన్ని లాక్షణిక తర్కం ఏలుకొనటం కాదు విషయం; హెగెలీయ తర్క ఖండనం అక్కడబాగా సాగింది. మార్క్సు సాహిత్యంలో అటువంటి ఖండన కర్త అడోల్ఫ్ ట్రెండులెంబర్గు పేరొకటి వింటాము. ఆయన 1872 సరికే కాలం చేశాడు. మార్క్సు, ఎంగెల్సుల నుంచిగాని, మార్క్సుస్టుల నుంచిగాని ఆ శతాబ్దములో ట్రెండులెంబర్గుకు సమాధానం వెలువడలేదు. హెగెల్ నుతోసి తోలేసిన జర్మన్ విశ్వవిద్యాలయాల్లో కలగలుపు తత్వాల పల్చవిపులుసు నీళ్ళు (Paupers broth of eclecticism) పోస్తున్నారని, హెగెలిజంతో పాటుగా గతి తర్కాన్ని కూడా విసరిపారేసిన జర్మనీ, ప్రకృతి విజ్ఞాన శాస్త్రాల్లో సిద్ధాంతీకరణ శక్తిని కోల్పోయిందని, 1886లో ఏమేమో వ్రాసిన ఎంగెల్సు (మార్క్సు) గతితర్కంమీద యోందరో వ్రాసిన విమర్శలకు సమాధానం వ్రాసిన వారు కాకపోయారంటే ఏమనాలో పాఠకులు ఆలోచించాలి.

ఆట్రెండు లెంబర్గుకు మార్క్సుస్టులనుండి గతశతాబ్దంలో సమాధాన మంటూ లేక పోయింది. 1908 నాటికి మాత్రం వారిలో ఫ్లెఖినోన్ ఒకరు ప్రయత్నించాడు. ఆ సమాధానం చదివి Iwrgc logic మీదేమీలేదంటూ అంటూ ఆత్మప్తి నొకమాటలో చూపించిన లెనిన్ తానేమీ ప్రయత్నించక పోయాడు. లెనిన్ ఆత్మప్తి ఎందుకో అంతు బట్టించుకొని, ఆ సమాధానపు పరిమితులను చూపినవాడు మళ్ళా 1946లో యం.యన్. రామ్. ఆ వొక్కరి ఖండనమే గాదు, ఇతరులనుండి యింకా మరికొన్ని ఖండనలు జర్మనీలో గత శతాబ్దం ఉత్తరార్థ ప్రారంభంలోనే గతితర్కంమీద వెలువడి వున్నాయి.

ఆ ఆక్షేపణ లన్నింటికీ 1896లో సమాధానం యిచ్చిన వాడు ఒక యింగ్లీషు హెగీలియన్ భావవాద పండితుడు, కేంబ్రిడ్జి విశ్వ విద్యాలయంలో సుప్రసిద్ధ హెగీలియన్ అచార్యుడు J. E MacTaggart. (Lotze of Gottingen) మొదలైన ఇంకొందరి విమర్శలకు కూడా ఆయన సమాధానం చెప్పాడని, సమర్థుడని, అయితే Arch-Idealist అని మాత్రం ఒక రిప్యూ చదివి తెనిగి నోట్సు రాసి పెట్టుకొన్నాడు. అంతటితో సరి. మార్క్సిజంలోని యీ దురవస్థను ఒక యదార్థగాధతో ముగించడం బాగుంటుంది.

## రస్సెల్ జీవితమే గతితర్కంపై పెద్ద తీర్పు

అది బెట్రాండ్ రస్సెల్ భావ జీవితంలో ఆశంభాధ్యాయం. పద్దెనిమిదేళ్ళ నూనూగు మీసాల నూత్న యౌవనంలో రస్సెల్ కేంబ్రిడ్జిలో ఉన్నత విద్యలో ప్రవేశించినప్పటి మాట. గణితశాస్త్రం కోసం వెళ్ళాడు. అయినా తత్వంలో తర్కంలో పడ్డాడు. గణితాంకిత ప్రభావంలోనే మరీ పడ్డాడు. కాంట్, హెగెలులనే చదివాడు. ఎందరో ఆయన కాచార్యులు. అందరిలోకి గట్టివాడు పై న చెప్పిన Mac Taggart మేట్టేగార్డ్. ఆయన ప్రభావంలోనే కాంట్ను తెనుకబెట్టి హెగెల్ని కొలిచాడు. హెగెల్ను గణితంలోకి యెక్కించి భాష్యం చెప్పాడు. అంతెరికు షరిమాణాలకు గల సంబంధాలమీద 1898లో ఆయన ప్రచురించిన పరిశోధనా పత్రంలో కత్తి లేని హెగీలియన్ గతితర్కమే నింపేశానని చెప్పాడు. మచ్చు చూపించాడు కూడా.

హెగీలియన్ గతితర్కానికితోడు సోషలిజం అర్థశాస్త్ర ప్రావీణ్యం ఆయనలో జతపడినై. అసలు రస్సెల్ నర్వతోముఖ ప్రజ్ఞాశాలియని. తత్వం తర్కం గణితం పిణిక్కు యితర ప్రకృతి శాస్త్రాలు, మనస్తత్వశాస్త్రం, చరిత్ర, మతం సామాజిక శాస్త్రాలు నమస్తంమీద ఆరేడుదజన్ల గ్రంథాలవ్రాసిన ప్రఖ్యాత మేధావి నోబెల్ బహుమతి గ్రహీత అయి ప్రపంచ శాంతి ఉద్యమంలోకి వినిపిస్తూ వంటి వైజ్ఞానికులను ఆకర్షించి దానికో నైతిక బొద్దిక ప్రతిష్ఠనిచ్చి కీర్తిశేషుడై నవాడు.

ఆయన హెగెల్ని ఎనిమిదేళ్ళు కొలిచాడు. గణితంలో హెగీలియన్ గతి తర్కాన్ని నింపి విశ్వవిద్యాలయాధికారుల ముందు పెట్టిన తర్వాత ఆయన చేసిన తొలిరచన జర్మన్ సోషల్ డెమోక్రసీ అనగా కమ్యూనిస్టు ఉద్యమ చరిత్ర పరిశీలన అన్నమాట. ఆ ఉత్సాహంలో మరో పెద్ద పని పెట్టుకొన్నాడు. ఎంగెల్సు గణక ప్రకృతిలో గతి తర్కం యిలా వుందని చెప్పడానికి పూనుకొన్నాడో అలాగే అది చూచి కాదు, వినికాదు - స్వతంత్రంగా ఒక్క పిణిక్కు మీద కేంద్రీక



రించి క్లార్క్ మాక్స్వెల్ హైర్ ట్యులు విద్యుదయస్కాంత తరంగ వ్యాపార పరిశోధన, సిద్ధాంతాలను - జె. జె. థాంసన్ ఎలక్ట్రానిక్ కనుగొన్న తర్వాత మైకేల్స్-మోర్లేల ప్రయోగం తర్వాత ఫిజిక్సులో గతి తర్కాన్వయాన్ని చెప్పడానికి నిశ్చయించు కొన్నాడు. రెండేళ్ళు ప్రబలమైన కృషి చేశాడు. 'ఫిలాసఫీ ఆఫ్ ఫిజిక్సు' అనే పేరుతో ఒక పుస్తకం రాసేశాడు. 1898 జనవరికే వ్రాసేశాడు. అచ్చు వేయబోయేముందు నిదానించి, వ్రాసిన దాన్ని తిరిగి చదువుకొన్నాడు. బాగా ఆలోచించాడు. అదంతా తప్పుదారి అనిపించింది. అలాగని గట్టిగానమ్మకం కుదిరింది. అంతే, అచ్చు వేయరాదనుకొన్నాడు. అవతల బెట్టాడు, ఆ రెండేళ్ళ పరిశ్రమను పూర్తిగా మరచి పోవాలనుకొన్నాడు. మరచిపోయాడు. హేగెల్ నీ, గతితర్కాన్ని, గణితంలో ప్రకృతి శాస్త్రాల్లో వెదకటం తప్పనుకొన్నాడు. హేగెల్ కూ కాంటుకూ యెదురు తిరిగాడు: పెడమొకం పెట్టాడు.

ఇక గతితర్కానికి బదులు లాక్షణిక తర్కాన్ని గణితంలో దట్టించిన గణిత తర్కాన్ని వట్టుకొన్నాడు. పదమూడేళ్ళ కృషి-ఆచార్య ఎ.యన్. వైట్ హెడ్ ను కలుపుకొని-అజరామరమైన గ్రంథం గణితశాస్త్ర సూత్రాలు మూడు సంపుటలుగా వెలువరించాడు. ఆ 'ఫిలాసఫీ ఆఫ్ ఫిజిక్సు'నుతానలా వ్రాయదలంచడమే యిప్పటికీ తనకాశ్చర్యం కలిగిస్తుందన్నాడు.

ఎంగెల్స్ తదితరులు ప్రకృతిలో విజ్ఞాన శాస్త్ర సూత్రాల్లో గణితంలో గతి తర్కాన్ని చూచే ప్రయత్నం సందర్భంలో రస్సెల్ జీవితగాఢే ఒక పెద్ద విమర్శ. అవునో కాదో విజ్ఞాన అలోచించాలనుకొంటాను. రస్సెల్ తో ఆగిపోమ్మని కాదు. ఆగిపోరాదు. అంతటివారం క్లాకఫోయినా మనవిచారం మనం చేయవలసిందే. ఎందరో చేశారుకూడా.

రస్సెల్ మాట తెలిసో తెలియకో, తెలిసినా ఫర్వాలేదనో భౌతిక విజ్ఞాన శాస్త్రంలో గతితర్కం చెల్లుతుందోలేదో విచారం సాగుతూనేవుంది. సిద్ధాంత ప్రవర్తకులిలా సైన్సునందుకోలేని వారుకాగా మార్క్సిజంవేపుమొగ్గినవిజ్ఞానశాస్త్రకారులు శాస్త్ర పరిశోధనా విజ్ఞానులు కొందరు 1930 తర్వాత సైన్సు తాజా ఫలితాలను మార్క్సిజంతో గతితర్కంతో భౌతిక వాదంతో సరిపొందుతాయని చెప్పడానికి ముందు కొచ్చారు. సోవియట్ వెలుఫల పాశ్చాత్య దేశాల్లో ముందుగా ముందు కొచ్చారు. వారెంతటివారు గానీ వచ్చాడు.



సరిపొందుతాయని కొందరు చెప్పారు. కొందరు అసలీ వసీన విజ్ఞాన సిద్ధాంతాల్లోనే తప్పున్నది, విజ్ఞానశాస్త్రరంగంలో సంక్షోభమున్నది, అది పెట్టుబడిదారీ ప్రపంచాన్ని ముంచెత్తుతున్న ఆర్థిక సంక్షోభ రోగంతోడిదేనని, దాని ప్రభావ ఫలితమేనని, దాన్ని మాక్సుప్లాంకు, ఐనిస్టీన్, ప్రోడింగరు, మాక్సుబారన్ వంటి బూరువా శాస్త్రకారులు మాన్పలేరని హార్టేన్, జోసెఫ్ సిదాం, హగ్బెన్ల వంటి మార్క్సిస్టు శాస్త్రకారులు వచ్చి మాన్పవలసిందేనని చెప్పారు. “ప్రకృతి శాస్త్రరంగంలో కొత్తకాన్ని ప్రారంభించే ప్రతి గొప్ప విజ్ఞాన సంవల్లబ్ధి (Epochal Discovery) తోనూ భౌతిక వాదరూపం మారాల్సిందే”నని ప్రవచించిన ఎంగెల్స్ వాక్యంలో నిజమందని స్వీకరించి, రెలిటీవిటీ క్వాంటం సిద్ధాంతాలు అటువంటి యుగప్రాధాన్యం కలిగినవని మదింపువేసుకొని, భౌతికవాదానికి తదనుసారమైన నూతన రూపం ఇవ్వాలనికొందరు ప్రయత్నించామంటున్నారు. వాటిని అజడీనుకొంటూ గతితర్కం యొక్క లోతు పాతులు, లోటుపాతులు, ఏమిటో నూటిగా విచారించవలసి వుంది.

దానికంటే ముందుగా సోషలిజము శాస్త్రీయమనే సంగతేమిటో - దానికి శాస్త్ర విజ్ఞానంతోగల సంబంధమేమిటో, దాని శాస్త్రీయతకు ప్రాతిపదిక ఆ శాస్త్రవిజ్ఞానమేనా లేక యీ గతితర్కమూ అనే విషయం సమాలోచించుదాం

# మార్క్సియ సోషలిజం- సైన్సుతో దాని అనుబంధం

“Without German Philosophy, particularly that of Hegel, German scientific socialism - the only scientific socialism that ever existed - would never have come into being ”

— Engels.

“Like every new theory, it (Modern Socialism) had, at first to link itself on to the intellectual material which lay ready to its hand, however deep its roots lay in (material) economic facts .”

—Engels.

సోషలిజం, కమ్యూనిజం సిద్ధాంతాలు మార్క్సిజం కంటే ముందటివి. ఎందరెందరో దానికి కర్తలు. అదీ ఎన్నోతీరులు. దాని సాధనకు మార్గాలుపేరు. వాని ప్రయోగాచరణలు పేరు. వాటన్నిటికీ పేర్వేరుకర్తలు. ఎవరికి వారుగా కొన్ని కొన్ని అంశాలను చెప్పి, చేస్తూ, రాస్తూ వచ్చారు. ఎవరికి వారుగా నడచిన ఆ నడకలన్నీ పరిశీలించి, వాటూ వారూ చేసి చెప్పిన దానంతటినుండి తీసుకొన్న కొంత కొంతటితో మార్క్సిజం వెలువడింది.

మార్క్సిజంలోని ఏ అంశమూ ఆ అంశంగా కొత్తదిగాదు. వారికి ముందు ఇతరులు చెప్పనిదేదీ అందులోలేదు (\*) ఎవరెవరినుండో పేర్వేరుగా విన్నవెన్నో కలిసి ఒక సిద్ధాంతంగా మార్క్సిజం కావడమే విశేషం. మార్క్సు సోషలిజం ఒక క్రోడీకరణ. క్రోడీకరణయత్నాలుకూడ కొన్ని మార్క్సుకు కొంచెం ముందుగా

---

(\*) అదనపు విలువ విషయం మార్క్సు కొత్తగా కనిపెట్టాడని చెప్పకొన్నాడు. అంతకుముందు ఇంగ్లాండులో పలువురు చెప్పినట్లుగా చరిత్రకారులు తేల్చుతున్నారు. చరిత్ర పరిణామాన్ని గూర్చి భౌతికకారణాలు ప్రతిపాదించివారూ పలువురున్నారు. అది కొంత యీ అధ్యాయంలోనే చూస్తాను.

వున్నాయి. కాని ఇంత విస్తృతమైన క్రోడీకరణ ఇంకొకటిలేదు. సోషలిస్టులలోకల్ల మార్క్సు గొప్పక్రోడీకర్త. ఆక్రోడీకరణే మార్క్సుసోషలిజం విశిష్టతగా ప్రసిద్ధిపొంద కుండా, శాస్త్రీయమైన సోషలిజంగా పేరొందాలని వారు కోరుకొన్నారు. Darwin of social sciences అని మార్క్సుకు ఎంగెల్సు బిరుదం ఇచ్చాడు. తక్కినవారి సోషలి జాలన్నింటినీ ఊహాసౌదాలు, స్వాప్నికాలు (UTOPIA) అన్నారు. Socialism, UTOPIAN or Scientific అన్న పేరు పెట్టే పుస్తకం ప్రచురించారు. తమ దొక్కటే సైంటిఫిక్ సోషలిజం అని చెప్పుకొన్నారు. అదే మార్క్సిజానికి ప్రథమ బౌద్ధికాకర్షణ.

సైంటిఫిక్ సోషలిజం అనేపేరుకే వారు అద్యుల? వారనలు విజ్ఞాన శాస్త్రాల విశేష పరిశీలన, అధ్యయనాలు మున్ముందుగా చేసి, ఆ పరిశోధనా పద్ధతులను జీరం చేసుకొని, ఆ పద్ధతులు ప్రయోగించి తమ సోషలిజాన్ని ప్రత్యేకంగా కొత్తగా తమ గొన్నందువల్ల ఆపేరు పెట్టుకొని సార్థకంచేశారా? వారిపద్ధతి విజ్ఞానశాస్త్రాల పద్ధతేనా? అనాటి శాస్త్ర విజ్ఞానంతో వారి సోషలిజానికి ఎటువంటి అనుబంధం వున్నది? అవి ఎప్పటినుంచి ఏర్పరచారు? సైన్సంటే మొదట్లో వారి అర్థం ఏమిటి? ఇలాంటివి ఇక్కడ ప్రశ్నలు.

## మార్క్సుకు ముందే శాస్త్రీయ సోషలిజాలు

సోషలిజం ప్రేంచి వారిదే కాపచ్చుగాని శాస్త్రీయ సోషలిజం జర్మన్లది కావాలని మార్క్సుతో నహా యువహాగీలియన్లందరూ పెనుగులాడారు. ఆ పేరు ప్రేంచి వారికి దక్కకుండా జర్మన్లే చేజిక్కించుకోవాలని జర్మన్లంతా పనిచేసినవారే. నిజమైన సోషలిస్టులమని పేరు పెట్టుకొని జర్మనీలోని ప్రథమ కమ్యూనిస్టులు ఆ పనిని ప్రారంభించారు. అదేమి, ఇదేమియని మార్క్సుఎంగెల్సులు ఏకంగా "జర్మన్ శాస్త్రీయ సోషలిజం" అని దాహటంగా చెప్పుకొన్నారు. ఈ అధ్యాయం అరంభ ఉల్లేఖనే ఆ విషయం చెప్పుకున్నది గదా! ప్రేంచి సోషలిస్టు సిద్ధాంత పురుషులనందరినీ అవహేళన చేస్తూ, తమతత్విక ఆధిర్యాన్ని స్థాపించుకొంటూ నిజమైనసోషలిస్టులు సృజించిన సాహిత్యం జర్మనీలో "ప్లేగులాగా" వ్యాపించిపోతోంటే, ఆ ప్రేంచి సోషలిస్టుచూ మహాలను సూటిగా చదవకుండా, పెకెండుహాండు వ్రాతలోచదివి కేళాకోళముచేస్తున్న ఆ నిజమైన సోషలిస్టులు ప్రేంచివారంబరిముందూ ముగుజ్జులని, చుండబుద్ధులనీ వారి కళ్ళనమాచూచుకొని, అది ఆధారంగా వారుచేసే తప్పు విమర్శనీ బహిర్గతంచేస్తూ, తాము

పారిస్‌వాసంలో, ఫ్రెంచిసోషలిస్టులనుగూర్చి ప్రత్యక్షంగా తెలుసుకొన్న సమాచారంతో యువహెగీలియన్ల తప్పు సమాచారాన్ని, అసలు సమాచార రాహిత్యాన్ని ఎత్తి చూపుతూ, ఎగతాళి చేస్తూ అప్పట్లో ఫ్రెంచి పెద్దరికాలను వెనకేసుకొని సమర్థించి, అనతికాలంలో తీసికట్టు చేయ మొదలిడి, వారిని తీసికట్టుచేయ తగిన వాళ్ళం మేము మాత్రమే నన్నట్టుగా వర్తించి, కాలంచేసినవారిని మెత్తగాను, సమకాలికులైన వారిని ఘోరంగాను విమర్శించి తమ పేర్లమీదుగా సైంటిఫిక్ సోషలిజాన్ని జర్మన్ సోషలిజంగా చెల్లించబూను కొన్నవారు మార్క్సుఎంగెల్సులు. ఈ అంతర్జాతీయ ప్రచారకుః జాతీయ దురభిమానాన్ని గమనించి ఆశ్చర్యపోకుండా ఉండలేము. గత అధ్యాయంలోనే చూచారు. మరికొంచెం అనుబంధంలో వుంది. ఎంతో ఎన్ని సందర్భాలలోనో అది విస్తారంగా తీవ్రంగా వ్యక్తమైవుంది. అదంతా ఒక మాదిరి పుస్తకంగానే యివ్వచ్చు.

జర్మన్ యువహెగీలియన్ల చేత గేలిచేయబడి, మార్క్సుఎంగెల్సులచేత సోషలిస్టు సిద్ధాంత పితృదేవతలుగా చేయబడిన పూర్వప్రతిభలు, అఖండంగా ఖండించబడి వున్న సమకాలిక ప్రతిభలు అయిన ఫ్రెంచి సోషలిస్టు సిద్ధాంత కారులెందరో తమ తమ సోషలిజాలను సైంటిఫిక్ సోషలిజంగాచెప్పుకొన్నారు. అలా చెప్పనివాడు లేదేమో. ఆ విజ్ఞాన శాస్త్రపరిభాషను వాడని వాడేలేడు. అది ఆనాటి ప్రత్యేకలక్షణము. మార్క్సుఎంగెల్సులు యుటోపియన్లని బిరుదిచ్చిన వారంతా తమది శాస్త్రీయ సోషలిజముగా చెప్పుకొన్నవారే.

సెయింట్ సైమన్ తన సోషలిజాన్ని Science of Universal Gravitation గా పేర్కొన్నాడు. అలా పేర్కొన్నందుకు అతడు నిజంగా ఔత్సాహిక శాస్త్రపరిశోధకుడుగానైనా వున్నాడు. న్యూటన్ కౌన్సిల్ పేరుతో విజ్ఞాన శాస్త్రకారుల కొక సహకార సంఘ ప్రతిపాదనచేసి, పరిశోధనల అభివృద్ధికి, వానిని శాస్త్రకారులే ఆచరణలోకి తెచ్చే అవకాశాలను కల్పించడానికి కృషి చేశాడు. 18వ శతాబ్దాంతం వరకు గల నైస్సుకు విజ్ఞాన సర్వస్వరచయిత, విజ్ఞానశాస్త్ర వర్గీకరణకర్త, హెగెలంత ఎన్ సైక్లోపేడిక్ అని ఎంగెల్సుచేత అనిపించుకొన్నవాడు. అంతేగాక, అసలు సమాజ పరిణామ సూత్రాలను ప్రతిపాదించిన మొదటి మేధావి. సమాజ పరిణామానికి ఆర్థిక రాజకీయాంశాలు కారణాలని, అవి రెండూ అవివాభూతాలని, అందులో పూర్వం ఆర్థికం కన్న రాజకీయాంశమే బలీయంకాని, పారిశ్రామిక దశలో ఆర్థికాంశం బలవత్తరమైనదవుతుందని - Politics is the science of

production అని - అసలా రెండింటి వెనుక తట్టునుంచీ సైన్సు, ప్రత్యేకంగా దాని సాంకేతికాభివృద్ధి, పారిశ్రామిక సైన్సు నిర్ణాయకంగా వుంటుందని సిద్ధాంతించి, తన తను ధనమనః ప్రాణాలను సోషలిజానికి అర్పించిన ప్లేజ్టానికుడు, సైంటిఫిక్ సోషలిజానికి అగ్రచరుడు, మార్గదర్శి (Pioneer of scientific socialism) అని అనాటికే పేరొందినవాడు. సోషలిజం అనివార్యమని కూడ భావించి వ్రాసినవాడు. ఆయన అనుచరుడైన Bazard చరిత్ర యిప్పటికీ రెండు విముక్తిదళాలను గడచి, మూడో విముక్తిదళలో నడుస్తున్నది. దానినలు కౌల్టారుగాను, కౌల్టారు కూలివాళ్ళుగాను విముక్తులైన దళాలుగడచి, కూలివాళ్ళు సహచరులుగా పరివర్తన చెందవలసిన దళ అరంభమయిందని స్పష్టంగా వివిధ చారిత్రక దళాలను విభజించి చూపించాడు. మార్క్సు చారిత్రక ఐతిహాస వ్రాసిపాదనను, అంతకు పావుశతాబ్దం ముందటి సైమన్ సమాజపరిణామ సూత్రాలతో తులనాత్మకాధ్యయనం చేసే సైమన్ విజ్ఞత మౌలికత గొప్పగా నిరూపణచెట్టుకాయ. అదొకటి చేయదగిన పని.

పెట్టుబడిదారీ సమాజ అర్థిక కౌటుంబిక వ్యవస్థలను సనిశిత విమర్శ గావించి నటు వీరిచే గణుతించబడిన యుటోపియన్ పూరియర్ తనది The certain science అని చాటుకొన్నాడు. ఆటవికదళ, బర్బరదళ, తెగపెద్దల పాలనా వ్యవస్థ (Patriarchate) గడచి ధూస్వామ్య దళ (ప్రొడలిజం) నాగరికదళ (పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ) జరుగుతున్నదని చరిత్ర దళావిభాగం చేసి చెప్పినవాడు.

అర్థశాస్త్రాన్ని నిజమైన సైన్సు గావించినవాడుగా (Who makes real science of political economy) మార్క్సు ప్రకంసకు తొలుత పాత్రుడై పిదప ఆయన ఖండనాఖండవరకులఘాతాలకు జీవితాంతం గురియై, ఆయన ఖండించినకొలదీ ఫ్రెంచి కార్మికవర్గంపై అఖండప్రభావంగా అల్లకొనిపోయి, తాను మృతుడై కూడా మార్క్సు సజీవుడై యుండగా ప్రాన్సులో మార్క్సిజానికి వాడి సూదిమొస మోపినంతచోటు పుట్టనీయని ప్రాభవం మిగిల్చినవాడై, యూరపు నాయకత్వవిషయంలో మార్క్సిజానికి గత శతాబ్దాంతందాకా ప్రబలాటంకమై, ఫ్రెంచివారిపై జర్మన్ ప్రభుత్వ విజయాన్ని మార్క్సు కోరుకోవలసినంత ప్రభావ వ్యాపకలవాడు పియెరీజోసెఫ్ ప్రౌథాన్. Communism's oppression అంటూ ప్రభుత్వ సోషలిజాన్ని మాత్రం కాదన్నప్పటికీ ఫ్రెంచి కార్మికవర్గపు సైంటిఫిక్ మానిఫెస్టోయని మార్క్సు కీర్తించిన "ఆస్తి అనగానేమిటి?" అనే రచనచే, యూరపును ఆకర్షించిన సిద్ధాంతకారుడు. జన్మచే కార్మికుడు, కంపరపు



వనివానికొడుకు. వృత్తిచేత కానుకూడా కార్మికుడు, పేద. ముద్రాకాలలో అచ్చు తప్పుల దిద్దుబాటుదారు ఆ వృత్తి యిచ్చిన అవకాశంలో జర్మన్ విద్య అయిన హేగెలియన్ గతితర్కంతో పరిచయం సంపాదించి, దాన్ని తనరచనల్లో ప్రయోగించినవాడు. వ్యష్టిఆస్తి పెట్టుబడిదారీఆస్తిరూపం తీసుకొని అగాధమైన ఆపారమైన దారిద్ర్యాన్ని తనకు ప్రతిరూపంగా ప్రతిద్వంద్విగా సృష్టించిందని, ఆ పెట్టుబడిదారీ ఆస్తిరూపాన్ని అభావం చెందించాలని అప్పటికది అభావాభావకరణంగా హేగెలిజాన్ని ప్రప్రథమంగా ఆరికాంశానికి అన్వయించి పెట్టుబడిదారీ విధాన నిర్మూలనం తప్పనిసరియని చెప్పిన ప్రథముడు. “When socialist writers ascribe this world historic role to the proletariat....” అంటూ మార్క్స్ ప్రవాసిన వాక్యంలోని సోషలిస్టు రచయిత ప్రౌథానే. ఆదిమ కమ్యూనిస్టు దళ-దానికి శుద్ధవిరుద్ధమైన వ్యష్టిఆస్తి, వ్యక్తి యాజమాన్యపుదళ చరిత్రలో గడచిన రెండు విరుద్ధదళలు. ఆ రెండింటి సమన్వయదళ, ఆ రెండుదళలందునా గల చెడుగులనుండి తప్పించి మూవోదళ-స్వేచ్ఛాదళ భవిష్యదళ కానున్నదన్నవాడు. సెయింటుసైమన్ పూరియర్ సిద్ధాంతాలను యుటోపియాలని పిలిచి వారితర్వాతనే సోషలిజం సైన్సు స్థాయి నందుకొంటున్నదని, కేవలం అర్థశాస్త్రంగామారి జైత్రయాత్ర ప్రారంభించ నున్నదని ప్రవాసినవాడు. మార్క్సిజానికి మూలాధారాలు మూడని, అవి ఫ్రెంచి సోషలిజం, ఇంగ్లీషు అర్థశాస్త్రం, జర్మన్ గతితర్కం అని, ఆ సిద్ధాంతత్రయ సమన్వయమే మార్క్సిజమని కంఠపాఠంగా చెప్పకొంటారుగదా! అటు జర్మనీకి, ఇటు ఇంగ్లాండుకి మధ్యగా ప్రాన్సు ఉన్నందుకు ఆ సంస్కృత ప్రత్యేకతల, ప్రతిభల సమన్వయం ప్రాన్సులోనే ప్రప్రథమంగా జరిగింది—ప్రౌథాన్ చేతిమీదగానే జరిగింది ఆ సమన్వయం ఆకర్షకంగా వుందని, అందులో జర్మన్ విద్య అయిన గతితర్కం పరుసవేదిలాగా ప్రౌథాన్ కు ఉపయోగపడిందని, జర్మన్ గతితర్కానికి మంచి గిరాకీవుందనే నమ్మకం పదహారుమాసాల పారిస్ వాసంలో మార్క్స్ కు కలిగిన మహత్తరలాభం. మార్క్స్ కు ప్రౌథానే దారిగా కనిపించాడు. కాని ప్రౌథాను మీద ప్రౌథత్వాన్ని విరూపించుకోవటమే కర్తవ్యంగా మార్క్స్ కు మిగిలింది.

The most important thing in Proudhon's “On the Creation of Order in Humanity” is his serial dialectics; the attempt to establish a method of thought in which the process of thinking is substituted for independent thoughts. Proudhon is looking, from the French standpoint, for a dialectic such as Hegel has already given us. A relationship with Hegel is therefore here

really in existence.....It would have been an easy matter to offer a criticism of Proudhon's dialectic, if the criticism of Hegel's had been mastered" అని జర్మన్ ఐడియాలజీలో (మార్క్సు)ఎంగెల్సులు వ్రాయనే వ్రాశారు. హేగెల్ గతితర్కం జర్మన్ సత్యసోషలిస్టులకు వశమదిన విద్యకాదని, అది తమకే స్వాధీనమైన విద్యయని, ప్రౌధాను గతితర్కాన్ని ఖండించడం సత్య సోషలిస్టులకు చేతనై నవనికాదని, అదేదో తామే చేయవలసివున్నవనియని, చారిత్రక భౌతికవాదాన్ని ప్రప్రథమంగా ప్రతిపాదించిన ఆ పుస్తకంలోనే వ్రాసుకొన్నాడు. అప్పటికికూడా ప్రౌధాన్ వారికి అభిమానపాత్రుడే కాని అతని గతితర్కం తప్పని ముందొకనాడు తాము నిరూపించవచ్చునని సూచించారనుకోవచ్చు.

1844లో పారిస్లో వుండగా మార్క్సుకు Scientific French Communists ఇంకెందరో కనిపించి వారి వ్రాతల్లో చోటు చేసుకొన్నారు. జర్మన్ సత్య సోషలిస్టులైన బాయర్ సోదరులు, స్టీర్ననరు, కారల్ గ్రూన్ మొదలైన వారి దాని నుండి, ఎగతాళినుండి వారందరినీ మార్క్సింగెల్సులు సమర్థించినట్లు. ఆ సైంటిఫిక్ ఫ్రెంచి సోషలిస్టులతో జర్మన్ సోషలిస్టులు సరికాదని ఈ సకిస్తూ వ్రాసి వ్రాసి ఆ సైంటిఫిక్ ఫ్రెంచి సోషలిస్టులను యుటోపియనులని, పెట్టిబూట్లవా సోషలిస్టులని తేల్చి చెప్పగల అధికారం తమదేయన్నట్లు వర్తించారు సోషలిస్టు కార్మికులతో చొప్పించి, కార్మికవర్గ ప్రాధాన్యాన్ని తెలిపే మాటగా కమ్యూనిజాన్ని ప్రత్యేక కార్యంలో వాడుకలో పెట్టి, దాన్ని శాస్త్రీయమనేమాటతో గౌరవగల్యతలను దూర్చాలనే యత్నమే ఫ్రెంచివారిది.

## జర్మన్ సైన్సు అనగా

సోషలిజం ఫ్రెంచివారి సొత్తు అని, దానికి వారే నిత్యపాదులని అన్నప్పుడనీ, వారి సోషలిజం సైంటిఫిక్ సోషలిజం కావని, కాబూలమని, వారి సోషలిజం మొదటనే ముడినరుకనీ, దానిని సైన్సు చేయగల శక్తి జర్మన్లకే వుందని, అందును పదునెత్తది వంటి జర్మన్ సైన్సుకంటే వున్నదని, దాన్ని ప్రయోగించి ఆ ఫ్రెంచి సోషలిజం ముడి సోషలిజాన్ని సైంటిఫిక్ సోషలిజం చేయాలని జర్మన్ యువ పోగీలియస్టు ఎందరో ఏకోన్ముఖంగా ప్రయత్నించారని యుతమమంటే విన్నట్లు. వారంతా హేగెలిజాన్ని తలక్రిందులు చేసి భౌతికవాదాన్ని జర్మనీలో స్థాపించిన ఘోషర్పాదీ అనుయాయులు.

వారివద్దనున్న జర్మన్ సైన్యంపై మనమనుకొనే సైన్యకాదు. ఫ్రెంచివారు అనుకున్న సైన్యకాదు. జర్మన్ తత్వశాస్త్రమని వారి అర్థం. ప్రపంచంలో సైన్యంలో చెప్పుకొనేందుకు వారి ప్రత్యేకత ఏమీలేకపోయి, వారిజాతీ పరమతాత్విక మైన జాతీయని (ఎంగెల్సుకూడా అదేవ్రాశాడు) దాన్నే జర్మన్ సైన్య అనసాగారు. అందులో హెగెలిజాన్ని ఎదురుతిరగేసి భౌతికవాదాన్ని, మానవసారకత్వాన్ని, మానవసారమంటే “సామాజిక మానవుడు, కమ్యూనిస్టు” అని నిరూపించినట్టి పూవర్పాకిజమే జర్మన్ సైన్యని యువ హెగీలియన్లు అనజొచ్చారు. కేవలం రాజకీయ ఆర్థిక సిద్ధాంతంగా మాత్రమేవున్న ఫ్రెంచి కమ్యూనిజాన్ని తాత్విక కమ్యూనిజంగా జర్మన్ తత్వశాస్త్ర పరిణామ పర్యవసానంగా సాధించి చూపడమే సైంటిఫిక్ కమ్యూనిజమంటే అప్పటి జర్మనుల అర్థం.

## తత్వశాస్త్రం, అందులో గతితర్కం

మార్క్సు ఎంగెల్సులు ఆ అర్థాన్ని కాదనలేదు. వారూ జర్మన్లే. అదీకాక, వారివద్ద అంతకన్నా అప్పట్లో పేరొక సైన్య, అనగా మనమనుకొనే సైన్య అసలులేదు. వారు బడిలో సైన్య చదువుకోలేదు. క్రిటిక్ ఆఫ్ పొలిటికల్ ఎకనమీ రచన పూర్తిచేసేదాకా సైన్యంలో వారి స్వయంకృషి కూడా లేదు. ఆయన డాక్టారల్ థీసిస్ ప్రాచీనగ్రీకు పరమాణువాదంలో ఎపిక్యురస్-డిమోక్రిటస్ తత్వాల పరస్పర భేదాలను ఎన్నిచెప్పడంకాగా అందులోకూడా డాల్టన్ పరమాణు నవీన విజ్ఞానాన్ని పోలికకైనా ప్రస్తావించే స్థితిలో లేకపోయాడు మార్క్సు. ఆ దశలో సైన్యంపై ఆయనకు కూడా తత్వశాస్త్రమే.

అయితే జర్మన్ సైన్యంపై ఏ జర్మన్ తత్వశాస్త్రం కావాలి అనేదానో యువ హెగీలియనులందరితోనూ మార్క్సు భేదించాడు. వారు పూవర్పాకిజమే, అతని భౌతికవాదమే, అతని మానవసారమే జర్మన్ సైన్య అంటున్నారు. అదే అయితే జర్మన్ ప్రత్యేకత అనలేము. అవి రెండూ ఫ్రెంచి సోషలిజంలో ఎప్పటినుంచో ఉన్నవి. భౌతికవాదానికీ మానవతకు జర్మనులే కొత్త. ఫ్రెంచివారిలోనూ మరెవ్వరిలోనూ లేని విశేషం జర్మనులలో వుంది-అది గతితర్కం. అది కాంటునుంచి పెంపొందుతూ హెగెల్ తో సర్వసమగ్రమయింది. అదీ జర్మన్ ప్రజ్ఞ. పూవర్పాక్ దాన్ని ఖండించలేదు. అది ఖండించతగ్గదికాదు. ప్రక్కన పెట్టవలసిందికాదు. పూవర్పాక్ దానిపట్ల చక్కనివైఖరి అవలంబించినట్లు ఆదిలో తలంచిన మార్క్సు,

అతడంతగా వట్టింపుకోలేదని, వాడుక చెయ్యలేదని త్వరలో మార్క్సు భావించ సాగాడు ఎంగెల్సు ఆ తర్వాత అదే గట్టిగా వ్రాయసాగాడు. హెగెల్ గతితర్కానికి అసలైన సినలైన వారసుడను తానేనని మార్క్సు విశ్వసించసాగాడు. ఇక జర్మన్ నైఋత్యం గతితర్క మనసాగాడు. సోషలిజాన్ని నైఋత్య చేయడమంటే గతితర్కానుబద్ధం గావించడమేయని మార్క్సు, ఆయననుబట్టి ఎంగెల్సు భావించాడు. “జర్మన్ తత్వశాస్త్రమే లేకపోతే, శాస్త్రీయ సోషలిజమే లేకపోయేద”ని నిజమైన నైఋత్య తర్వాత పరిచయం పెట్టుకొని, మరెప్పటికో దానితో సోషలిజానికి చుట్టరికం కలవసాగిన తర్వాతకూడా ఎంగెల్సు శిద్ధాంతించాడుగదా!

గతితర్కానిర్మాణానికి ఆ తర్వాత కల్పనా పూరితమైన వివరణకు కూర్చిన ఎంగెల్సుకు గతితర్కంపట్ల తొలుత మార్క్సుకున్న గాఢమైన అభిరతిలేదు. జర్మన్ సరిహద్దులుదాటి యింగ్లిషు నా పిరిసిస్టు మనస్తత్వం ఎరిగి, ఫ్రెంచి యింగ్లిషు సోషలిస్టుల విశ్లేషణాశక్తిర యథార్థతనాలను మెచ్చుకోగలిగినవాడై యుండి, మార్క్సుతోరలిసి ఒకరచనకు ఉమ్మాడి రర్తయైన పిదవకూడా గతితర్కప్రక్రియపట్ల వైముఖ్యాన్ని పెల్లడించి పన్నాడు. సోషలిజాన్ని జర్మన్లు హెగెల్జు చేసి త్రప్తుపట్టినన్నారని ప్రాసిపన్నాడు.

Right now the Germans have begun to spoil the Communist movement, too. As always, the late comers and the least active believe that they can cover up their sleepiness by contempt for their fore runners and philosophical bragging — What the French and the English said some ten, twenty or even forty years ago-- and said very well and in very beautiful language, this the Germans at long last in the past year have learned fragmentarily and Hegelised. At best, they have been rediscovering and publishing in much worsened, abstract form, as a wholly new discovery, what was done by their predecessors. Nor do I exclude my own works from this stricture ... And what can one say of the fact that these wise theoreticians also mention with contempt the only German who has really done something, Weitling, whom many of them don't even mention at all? (Engels-A Fragment of Fouriers', on Trade-1845.)



అటువంటి ఎంగెల్స్ మార్క్స్ ప్రభావంలో పడి గతితర్కాన్ని తలదాల్చి, దానికి ప్రధాన వ్యాఖ్యాతగా శాశ్వతుడై చా. థౌ. వాద నిరూపణార్థం మీరు ముందు చూడనున్న వివరణలను తయారు చేశారు. చరిత్రను తర్కబద్ధంగా కల్పించడంవల్ల కలిగే సౌకర్యాన్నికూడా ఎన్ని చెప్పారు. అదీ ఇందులోనే ముందు చూడనున్నారు.

## అందుకే ఎంగెల్స్ ముందు, వెనుక మార్క్స్

ఎంగెల్స్ ఆమోదించినంత తేలికగా కమ్యూనిజాన్ని మార్క్స్ ఆమోదించ లేదు. అందుకు ఎంగెల్స్ కన్నా ఏడాది వ్యవధి తీసుకొన్నాడు వారిద్దరికీ ఒక్కరే, ఒక్కసారే కమ్యూనిజాన్ని పరిచయం చేశారు. చేసింది సాటి యువ హెగీలియను, మార్క్స్ కు సహ సంపాదకుడు అయిన డాక్టర్ మోజెస్ హెన్. వీరింగు రాజకీయార్థిక కార్మిక కమ్యూనిజంతో నిమి తం లేకుండా హెగీలియన్ తర్క పరిణామఫలంగా తలెత్తిన మేధావుల తాత్విక కమ్యూనిజానికి ఇతడే ప్రారంభమిది. Philosophy of Action ప్రతిపాదకుడు. పూవర్సాక్ మానవ అన్యతాకదనం అర్థికాన్వయం చెప్పి, ప్రోడాన్ చేసిన వ్యష్టి ఆస్తి దుష్టరూపణండనను విస్తృతముగా వివరించి, National economy is the science of the earthly, as theology is the science of the heavenly acquisition of goods " అని పొలిటికల్ ఎకనమీకేసి చూపు పెట్టమన్న ప్రధమమిది. 1840లోనే పారిస్ వెళ్ళి ఫ్రెంచి సోషలిజాన్ని కనిపిని చర్చించి తిరిగి వచ్చి పుస్తకాలు వ్రాసి, పత్రికలో వ్యాసాలు వ్రాసి, 1842 కడలో దాన్ని కమ్యూనిస్టు పత్రిక అనిపించగా అధావప్రకటనగా స్వేచ్ఛ యిచ్చిన మార్క్స్ అంత మాత్రానే అది కమ్యూనిస్టు పత్రిక కాబోదని, కమ్యూనిజానికి జర్మనీ అనువైన నేలకాదని, అప్పటి రూపంలో ఆ పూహ ప్రణాళికలకు (in their present form) సిద్ధాంతసాయగాని, ఆచరణీయతగాని నా సయని వ్రాసిన మార్క్స్ ను పారిస్ ప్రత్యక్షమభివ మొక్కటే మార్చగలదని, వెళ్ళమని, వెళ్ళేట్టు మార్క్స్ చే వాగ్దానం చేయించుకొని ఆ యాత్రకై ఎదురు చూశాడు. కాని మార్క్స్ కు కావలసింది యాథార్థానుభవం కాదు. కమ్యూనిజానికి తిరుగులేని గతి తర్కానుబద్ధ స్వరూపసిద్ధి కలిగే, కలిగించే వీలున్నదా అన్నదే అతని ప్రశ్న, అన్వేషణ.

## జర్మనీలోనే కమ్యూనిస్టు అయ్యాడు :

నిజానికి మార్క్స్ పారిస్ వెళ్ళకముందే మారాడు. ఆ పత్రిక మూసేసిన మూడుమాసాల్లో మార్క్స్ ప్రారంభమయింది. పారిశ్రామిక వ్యవస్థ, సొంత ఆస్తిదారీ దోపిడీ వ్యవస్థ సంఘంలో పడనున్న గండిని, అనగా విప్లవాన్ని తప్పించలేదు - The system of industry and trade, of ownership and exploitation



of people, however, leads even for more rapidly than the increase in population to a rupture in the present day society, a rupture. which the old society is not able to heal అని 1843 మేలోనే వ్రాశాడు. మరో ఐదునెలల్లో, అక్టోబరులో వెలువడిన ఎంగెల్స్ వ్యాసం The Progress of Social Reform on the Continent మార్క్సును ఒక జర్మన్ తాత్విక కమ్యూనిస్టుగా పేర్కొన్నది. అప్పటికి మార్క్సు పారిస్ చేరలేదు. మే నెల లగాయతు Philosophy of Right (Law) చదువుతూ ఖండేనా గ్రంథం చిత్తుపాఠం తయారు చేసుకొన్నాడు. పారిస్ చేరగానే ఆ చిత్తును క్రమరచనగా ప్రచురించాలని, దానిని ముందుగా పీఠికతో ఆరంభించి ప్రతికలో పేయసాగాడు. ఆ పీఠికతో పాటు యూదుల సమస్య అనే మరొక వ్యాసం వేశాడు. 1843 డిసెంబరు సరికి వ్రాసిన ఈ రెండు వ్యాసాలు మార్క్సుతో కమ్యూనిస్టు పరిణామం పూర్తయిందనేందుకు దాఖలాలు.

## కమ్యూనిజాన్ని గతితర్కపు మూసలో పెట్టాలి

సోషలిస్టు సమాజానికి కార్మికుడే ఏలికయని, తత్వశాస్త్రానికి కార్మికవర్గమే గట్టిసాధనమని, మానవుని అన్యతాకరణకు పరాకాష్ఠ కార్మికుడని, మానవత్వము, అభివృద్ధిచెందిన కార్మికుడే మానవత్వ షునరుత్తానానికి పరమసాధనమని, అన్ని అన్యాయాలకు గురియైన కార్మికుని స్వీయనిముక్తి సర్వమైన అన్యాయాలనుండి మానవాళి మొత్తాన్ని విముక్తి చేయగలదని, వ్యాపారధనారాధనమనే యూదుమత భౌతికరూపం నుండి సర్వమానవ విముక్తితోనే యూదుజాతి స్వేచ్ఛకూడా ముడిబడివుందని జర్మన్ స్వేచ్ఛ మానవస్వేచ్ఛతో పేనగాని వున్నదని, మానవుని ఆరిక పరమైన అన్యతా కరణనుండి ముక్తము కియని, ఆ రెండు వ్యాసాలనిండా హెగీలియన్ తర్కవిన్యాసం చేశాడు. కమ్యూనిజం మానవతాపునరుద్ధరణమని, కమ్యూనిజానికి కార్మిక వ ము వెన్నెముక అనే భావాలు ప్రేంచి కమ్యూనిజంలో వున్నవే అని గత ఏబారంగా మార్క్సుకు తెలిసివున్న వేగాని తెలియనివికావు. కాకపోతే ఆ భావాలను గతితర్కాను బద్ధంగా చెప్పకోవడం కుదిరించుకొన్నాడు. ప్రత్యేకంగా కార్మికుణ్ణి ఆధారం చేసుకొని ఇతరవర్గాలన్నింటికీ కూడావిముక్తిని మానవతావికాసాన్ని కలిగించడానికి ఆడంకి ఏమీ వుండదని, పైగా కమ్యూనిజం కార్మిక కమ్యూనిజమయితేనే అది సుసాధ్యమవుతుందని నమ్మకం కుదుర్చుకొన్నాడు. కమ్యూనిజం అనేది సోషలిజానికి కేవలం పర్యాయపదంగాకాక, కార్మిక ప్రాముఖ్యంగల సోషలిజానికే ప్రత్యేకంగా వరించడమన్నది ప్రేంచి వారి ప్రయోగముగా అప్పటికేవుండేది. అది మార్క్సు ఎరుకలో వున్న సంగతి. ఆ కార్మిక ప్రాముఖ్యాన్ని పాలకత్వం దాకా అలవోకగా యిక ఎవరో ఒకరు-దుష్ప్రచారకంగా శత్రువులో, ప్రోత్సాహకంగా మిత్రులో అనగలపీయన్నది. అది కొత్త మిత్రుడు మార్క్సుచేశాడు. కార్మిక కమ్యూనిజాన్ని తార్కికావధికం

చెయ్యడమయింది. అది ఆయన ప్రథమావస్థలోనే చేశాడు. "In regard to the world which is coming into being, the proletarian then finds himself possessing the same right as the German king in regard to which has come into being, when he Calls the people as he calls the horse his horse."

## కార్మికులను కళ్ళజూడకుండానే -

కార్మికులను పాలకులుగా చెప్పే ఈ వాక్యాలు వ్రాసి అచ్చువేసేదాకా (1844 ఫిబ్రవరిదాకా) పారిస్‌వాసంలో మార్క్స్ ఇంకా కార్మికులను కార్మిక సంఘాలను కళ్ళజూచిన దాఖలాలేదు. కార్మికవర్గ సిద్ధాంతాలెవ్వరినీ కలియలేదు. తన వ్రాతకపు వ్యాసాలు పంపమని ఉత్తరాలు వ్రాస్తే పేరన్న ఫ్రెంచి వాదెవ్వడూ పలికలేదు. ఫ్రాంకో-జర్మన్ ఉమ్మడి వ్రాతకగా నడపాలనుకొన్న ప్రణాళికే నిఫలమయింది. కార్మికుని పాలకునిగా ప్రకటించిన గొప్పను వెంటబెట్టుకొని కార్మిక సిద్ధాంతాలను, సోషలిస్టు విప్లవకారులను, వీరులను వ్రాతకమూతబడిన తర్వాత తీరుబడిగా మార్చి ఏప్రిల్ నెలలో కలియసాగాడు. ఆ పిదప ఫ్రెంచి జర్మన్ కార్మికులను రహస్య సంఘాలలో కలిపిన దాఖలాలున్నాయి. అదీ రెండు మూడుసారే కలిశాడనవచ్చు. కార్మికులతో కలిసినప్పటి అనుభవాలను వెంటనే కాగితాని తెక్కించి జర్మనీలో వలెటూళ్ళ పున్న పూవర్పాకకు ఆగస్టులో (1844) బట్వాడా చేసేశాడు; తన ఆర్థిక వ్రాత ప్రతుల్లో వ్రాసిపెట్టుకొన్నాడు.

అందుచేత ఫ్రాన్సులోనే నా కార్మికుని కళ్ళజూడకుండా, జర్మనీలో అసలంకా పుట్టని, పుట్టుక పూరిగాని కార్మికుణ్ణి జర్మనీ పాలకుడనడం విజ్ఞాన శాస్త్రశిక్షితమైన బుద్ధి యొక్క పని మాత్రం కాదు. కార్మిక కమ్యూనిజాన్ని విని, దాన్ని గతితర్క సమ్మితం చేసుకొని, కార్మికపాలకత్వం దాకా తార్కికావధికంగా వూహించేసి, వా స వం తర్కానుగతం, తర్కానుగతమైనది వా సవం *real is rational, rational is real* అనే హెగెలీయ సమీకరణాన్ని తిరుగులేని సత్యంగా నమ్మి చెప్పినవాడు మార్క్స్.

## కార్మిక సిద్ధాంతం లెవరూ చెప్పని కార్మిక పాలకత్వం

కాని కార్మికులుగా పుట్టి, కార్మికులుగా బ్రతుకుతూ, కార్మికోద్యమ ప్రస్థలే పున్న ఆనాటి కార్మిక సిద్ధాంతాలెవ్వరూ కూడా పీరీలిరా, ప్రౌథాన్, వీటింగ్స్ ఇంత వదలిని కార్మిక వర్గానికి యివ్వలేదు. ఇంగ్లాండులో రెండేళ్ళుంసి, కార్మికులసంగతి కళ్ళారా చూచి, చెవులారావిని, చేతులారా సేకరించి. దేశదేశాల సోషలిస్టు, కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంత, ఉద్యమాలనెరిగి - సర్వం చక్కగా అధ్యయనంచేసి ఇంగ్లాండులో

యొక రేపోమాపో సోషలిస్టుమహావిప్లవం చెలరేగబోతున్నదని, పెంచి విప్లవం దాని ముందు చిన్నపిల్లలాటగా తేలిపోనున్నదని ప్రకటిస్తూ అదిలోనే 1845 లో వ్రాసిన The condition of the working class in England in 1844 లో కూడా మార్క్సులాగా ఎంగెల్సు కార్మికుల్ని పాలకులుగా ప్రకటించలేకపోయాడు. మార్క్సు భావాలను తెలిసి వుండీ, ఆ భావాలను ఇంకా బలంగా చెప్పిన హోలీఫామిలీ రచనలో కొన్ని భాగాలను స్వయంగా వ్రాసి, మార్క్సుతో జంట రచయితగా అచ్చు కెక్కికూడా ఆ భావాన్ని ప్రత్యేకంగా కార్మికవరం గూర్చే వ్రాసిన ఈ రచనలో ప్రతి పాదించకపోవడం ఆనాటి మార్క్సుతో ఏకీభవించకపోవడన్నే తెలుపుతుందను కోవాలి. In this book — great stress is laid on the dictum that communism is not a mere party doctrine of the working-class but a theory compassing the emancipation of the society at large; including the capitalist class అని 43 యేళ్ళ తర్వాత మళ్ళీ ఆ పుస్తకము అచ్చుపేస్తూ పీఠికలో ఎంగెల్సు తెలుపుకొన్నాడు. హోలీ ఫామిలీ రచనలో సహకర అయిన ఎంగెల్సు 1845 లో హేగెలె జింగు పులుముడుని నిరసించినా, కార్మికుణ్ణి ఏలికగాచెప్పకపోయినా దాన్ని మార్క్సుతో ఏకాభిప్రాయం తెలపకపోవడమే అవుతుంది.

కార్మికవరం యింకా అవతరించని జర్మనీలో ఉన్నత మధ్యతరగతిలో పుట్టి పెరిగిన ఒక తత్వశాస్త్ర (చరిత్ర) విద్యార్థికి కార్మికులను కళ్ళజూడకుండానే వారి పాలకత్వపు రేఖ గోచరించింది. అది సిద్ధాంతంగా, కార్మికవర పాలనగా కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వాలు ఏర్పడి స్థిరపడిన ఎంతోకాలానికి యూరోపియన్ కమ్యూనిస్టుపార్టీలు ఆ కార్మికవర పాలకభావాన్ని, నియంతృత్వ, నాయకభావాన్ని ప్రశ్నిస్తున్నాయి. అరవై యేళ్ళుగా ఏర్పడుతున్న కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వాలన్నవి యధారంగా కార్మిక ప్రభుత్వాలేనా అన్నప్రశ్నకు తావివ్వడం కలిగింది. ఆ భావం అసలు సవ్యమైనదేనా అనే చర్చలో చాలా భాష్యవైచిత్రి వెలసింది.

ఇక్కడే మరో వాస్తవాన్ని చెప్పాలి. కార్మికజన్ములై, కార్మికులుగా జీవిస్తూ కార్మిక విప్లవ ప్రణాళికలువేసి, విప్లవించి, కుట్రదారుగా శిక్షలుపడ్డ ఆనాటి కార్మిక సిద్ధాంతకారులందు ఏ వొక్కరూకూడా మార్క్సిజాన్ని ఒప్పుకోలేదు. మార్క్సు వారం దరిసీ విని, చదివి, వెదికి, రలిసి, మాటాడి, మెచ్చి, తలకెత్తుకొని వారి సిద్ధాంతశ కే కార్మికుల పాలనార తకు నిదర్శనంగా చూపుకోసాగి, అనతికాలంలో వారందరిసీ నేలకు విసిరేసి, పోమర్పించి. వెలివేసి, విరోధించి—బూరువావరంలో పుట్టి, బూరువా వృత్తి నవలంబించి తన పోషణను చూడగలవానినిమాత్రం తన సిద్ధాంత సహస్రప్థగా అంగీకరించి కార్మిక నియంతృత్వ కమ్యూనిజాన్ని ప్రవహించాడు అనే యధారం విస్మరించదగ్గదికాదు. కార్మికప్రజ్ఞకు జర్మన్ ఉదాహరణగా తాను పొగడి చెప్పిన

వీట్లింగును ప్రౌథానుభావాలతో ఏకీభవించినందుకు వెలివేశాడు. ఆ వెలితో హెన్సు విభేదించి, అతడుకూడా అతనితోపాటుగా ప్రౌథానుతో వుండిపోయాడు. ఆ కార్మిక సిద్ధాంతకారులను బూర్జువా, పెటీబూర్జువా, యబోపియన్ సోషలిజాలవారని పేర్లు తగిలించి దెబ్బతీయబూనుకొన్నారు. ఆ కార్మిక వేదావలమాత్రం వీరిని కార్మికులు గారనిగాని బూర్జువావర్గ స్వభావపూరితమైనవారనిగాని, తదనుగతమైన సిద్ధాంతాలని గాని వారివర్గజన్మలను తడవి ప్రచారం చేయలేదు. అదే వారికి వీరికిగల తారతమ్యం. మార్క్సు మెట్టిన ప్రాన్సు, బెల్జియం, ఇంగ్లాండుదేశాల కార్మికవర్గం ఆయనను ఆమోదించలేదు. ఫ్రెంచి కార్మికు లిప్పటికీ అధికులు ఆయనకు లోబడలేదు, అలోచించాల్సిన సంగతికాదా?

### అర్థశాస్త్రం పరిచయం లేకుండానే

ఫ్రెంచి కార్మికుల రాజకీయ సోషలిజాన్ని జర్మన్ శాస్త్రీక శాస్త్రీకరూపంలో తర్జుమాచేయడంలో మార్క్సు కృతకృత్యుడయ్యాడు. అది కుదిరించుకోవడమే ఆయన కమ్యూనిస్టు కావడమన్నమాట. అదే ఎక్కువకాలం పట్టింది. ఈ రెండు వ్యాసాలతో కమ్యూనిస్టు ననిపించుకొన్న మార్క్సు అర్థశాస్త్ర ప్రధాన పాఠాలైనా చదివినవాడుకాదు. ఆడంస్మిత్, డేవిడ్ రికార్డ్, జె. బి. సే. జేమ్సుమిల్లను తెరచినవాడుకాదు నాటికి మార్క్సుజర్మన్ శాస్త్రీకకమ్యూనిజంలోవివాదు మాత్రమే. ఆ విషయాన్నే ఆర్థిక శాస్త్రీక వ్రాతప్రతులలో చెప్పకొన్నాడు. Communism is the position as the negation of negation....If we characterise communism itself, because of its character as negation of negation, as the appropriation of the human essence through the intermediary of the negation of private property....in the way of Hegel's phenomenology....అంటూ తన కమ్యూనిజం జన్మస్థానం హెగెల్ ఫివామినాజీయని, హెగెల్ అభావాభావకరణ సూత్రమని చెప్పకొన్నాడు. అదే ఆయనజర్మన్ నైస్సు. ఫ్రెంచి కార్మిక కమ్యూనిజాన్ని తాను గతితర్క సమ్మితం చేయ్యడంతో కమ్యూనిజానికి విజమైన విజ్ఞానశాస్త్రస్థాయి సమకూరినట్లు భావించాడు. ఆ విజ్ఞానశాస్త్ర సూత్రాలకున్న నియతి అనివార్యత కమ్యూనిజానికి ఇంతటితో సిద్ధించిందని తలచాడు. బూర్జువా ఆస్తి వ్యవస్థాపతనం తప్పింపరానిది; అనివార్యం అవశ్యం అది చరిత్ర శాసనం, కార్మికులను చరిత్ర ఆదేశిస్తోంది అంటూ అనివార్యతాభావ ఉద్ఘాటనపాఠంతో యిక తన పారిస్ రచనలను నింపేయసాగాడు.



## చారిత్రక నియమనాదం

It takes actual communist action to abolish actual private property....History will lead to it—E&P. Manuscripts, 1844

It follows that the proletariat can and must emancipate itself....It is a Question of what the proletariat is and what, in accordance with this being, it will historically be compelled to do. Its aim and historical action is visibly and irrevocably foreshadowed in its own life situation as well as in the whole organisation of bourgeois society to-day.

Indeed private property drives itself in its economic movement towards its own dissolution—only in as much as it produces the proletariat as proletariat, poverty....The proletariat executes the sentence that private property pronounces on itself by producing the proletariat—Holy Family.

ఈ చారిత్రక అనివార్యత, నియతిని పారిస్ తర్వాత నిర్విరామంగా మోషించడం సువిదితమే. ఆర్థిక వ్రాతప్రతులన్నమాటకు తగినట్లుగా అందులో ఆర్థిక సమాచార వర్ణన, విశ్లేషణ, వర్గీకరణ, సునిశితవిమర్శ విశిష్టంగా లేనేలేదు. ప్రౌడాన్ విశ్లేషించి ప్రపంచదృష్టిలో పెట్టిన వ్యష్టి అస్తిని మనుష్యశ్రమయొక్క అన్యతాకరణగా వ్యాఖ్యానించడమే ప్రధానాంశం. పూవర్పాక్ మతవిషయంలో దారి చూపగా, ఆ దారిలోనే మోజెస్ హెస్ వ్యాపార రాజకీయరంగంలో హెగెల్ భావ క్రమాన్ని తలక్రిందులు గావించి (Inversion) కుదనుమొదలు గావించి ఆ రంగంలో భౌతికవాదపరమైన ప్రతిపాదనలను సాధించినట్టే ఆర్థికవిభాగంలో హెగెల్ ను ఉల్టా జేసి ఆర్థిక భౌతికవాదాన్ని తయారించి, పూవర్పాక్ అభివాహికరణంలో కొత్తగా చేసిన కృషితో ముడికమ్మూనిజమనే (Raw Communism) దళ రూపు రేఖలు సూచించడంకన్న వేరేమీలేదు. ఎంగెల్సు అప్పటికి గావించిన ఆర్థిక విశ్లేషణతో ఈ ఆర్థికప్రతులను చూస్తే చాలాచాలా వెనుకబాటుతనం కనిపిస్తుంది. నిజంగా ఆ వ్రాతప్రతుల తయారీకి ఎంగెల్సు, హెస్, కడకు వీట్లింగు రచనలను ముందు పెట్టుకొన్నాడు మార్క్సు. ఎంగెల్సు వ్రాసిన అర్థశాస్త్ర విమర్శానుల చిత్రణమనే వ్యూహానికి నోట్సురాసుకొని అర్థశాస్త్రపు టక్షరాభ్యాసం చేసుకొన్నాడు మార్క్సు. కాగుణితపుదళ ఆ వ్రాతప్రతుల్లో వుందేమో, కాని ఆ కాసంత ఆర్థిక దినుసునీ హెగెల్ జు చేయడంలో మాత్రం అద్వితీయమైన అధిక్యం చూపాయి.

అదే మార్క్సు ప్రత్యేక ప్రజ్ఞ.



కాని ఇంగ్లీషువారు ఫ్రెంచివారు నూటిగా సులభమందరంగా చెప్పిన కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతాన్ని భ్రష్టుపట్టిస్తున్న హెగెల్ జింగును గూర్చి 'ఇంగ్లీషు కార్మికుల జీవన పరిస్థితులన్నీ రచనతర్వాతే ఎంగెల్స్ విమర్శించిన సంగతి ఇంతకుముందే చెప్పుకొన్నాం. ఆ విమర్శ మార్క్సుకు వర్తించదనుకోనక్కరలేదు. అందుకే మాత్రం ఆస్కారంలేదు. హెగెల్ జింగు ధోరణినెంతో చంపుకొని, ఇంగ్లీషు ఎంపిరిసిస్టు వాస్తవిక కథనాన్ని సిద్ధాంతీకరణ రీతిని ఎంతో గ్రహించి ఇంగ్లీషు కార్మికుల జీవన పరిస్థితులను చిత్రించిన ఎంగెల్స్ అటువంటి తనరచనలను కూడా ఆ హెగెల్ జింగు క్రిందనే చూపి, ఆ వాస్తవ మచ్చుకె నాలేని జర్మన్ కార్మికుడైన వీటింగు రచనను ఎన్నికజేసిన ఎంగెల్స్ ఆ విమర్శ అప్పటి మార్క్సు రచనలకు వర్తించకుండా చెప్పాడనుకోడానికి ఆస్కారం ఎక్కడుంది? లండన్ చేరుకొని మార్క్సు అర శాస్త్రంలో గాఢమైన పరిశోధనకు ఉపక్రమించేవరకు చేసిన రచనలన్నింటికీ ఆ విమర్శ నిజంగా వర్తించాల్సివుంటుంది. ఆ లోపటి రచనలో సిద్ధాంతీకరణమేగాని ఆరికాది యవరాంశాల ప్రత్యక్ష సేకరణ విశేషణల ప్రాబల్యంలేదు. ఆ సిద్ధాంతీకరణ మాట అందామా అది హెగెలియం. అందులో హెగెల్ పరిణామచిత్రణలోని దిశను మార్చడంతప్ప మరొక విశేషంలేదు

ఐతే ఆ విమర్శచేసిన అనతికాలంలో ఎంగెల్స్ బ్రసెయ్య చేరుకొన్న మార్క్సుతో కలిసి, చారిత్రక బౌతికవాదాన్ని ప్రథమంగా సూత్రించిన జర్మన్ ఐడియాలజీ రచనలో చేయికలిపాడు, ఆ. చా. భా. వాద ప్రతిపాదనతోనే మార్క్సు మార్క్సిజాన్ని తయారుచేసినట్లు చెప్పాల్సివుంది. అది 1845, 1846 సంవత్సరాల తుది మొదళ్ళలో జరిగింది.

## మళ్ళీ హెగెల్ ను తిరగేస్తేనే చారిత్రక బౌతికవాదం

ఉత్పత్తి విధానాలు శక్తులు, ఉత్పత్తి సంబంధాలు సమాజభావజీవితం సర్వానికి మూలకందమై, ఉత్పత్తి శక్తుల సంబంధాల పరస్పర మైత్రీమరణలే సమాజ పరిణామానికి చోదకసూత్రమవుతున్నవనే సిద్ధాంత ప్రతిపాదనా ప్రాథమికరూపాన్ని మార్క్సు వెలువరించాడు. యావత్ప్రపంచ మానవ సమాజ చరిత్ర సమస్తంలోను అది వర్తిస్తుందన్నాడు,

కాని ప్రపంచవ్యాప్తంగా నానాదేశాల, నానాజాతుల చరిత్రల వలుదశల ఆరిక వాస్తవాల భూరిసేకరణ ఇతరులుగాని, తాముగాని చేసి, ఆ విసారమైన సమాచార పరిశీలనా ప్రాబల్యంమీద అనుభవమితమైన అగమన విధానఫలంగా (empirical, and inductive method) గాని, తగినంత హేతుప్రత్యయ సామగ్రిని పురస్కరించుకొన్న ఆనుమానిక (Inferential) ప్రక్రియాఫలంగాగని అప్పట్లో ఆ.చా.భా. వాదాన్ని వారు కనిపెట్టలేదు. మళ్ళీ హెగెల్ చారిత్రకవాదవను దిశమార్చడమే

శ్రద్ధతి. హెగెల్ చెప్పిన చరిత్రాంశాలకన్న అదనపు సమాచారాన్ని అంతగా ప్రోగు చేసి చూపలేదు. హెగెల్ చెప్పిన ఆలోచనోత్పత్తి విధానమనే (thought production) భావాన్ని జీవితావసర వస్తుత్పత్తివిధానంగా మార్చి, ఉత్పత్తి పరికర నిర్మాత (tool-maker) గా మానవుని ప్రాధాన్యాన్ని, ప్రకృతితో అతనిపోరాటాన్ని సిద్ధాంతించినట్టి హెగెల్ చరిత్రతత్వాన్ని (Philosophy of History) ఉత్పత్తి విధాన ప్రాతిపదికగల చా.భౌ. వాదంగా చెప్పడమే దానిలో యితీవృత్తం. లెనిన్ హెగెలును స్వయంగా చదువుతూ దీన్ని గమనించాడు. Germs of Historical Materialism in Hegel అంటూ తన ఫిలసాఫికల్ నోట్సుతో సొంత వ్యాఖ్యలు వ్రాసి పెట్టుకొన్నాడు. [సెయింట్ నైమన్ వ్రాసిన రాజకీయాలు, నీతి, తత్వశాస్త్రం—పరిశ్రమలు అన్నరచన కూడా మార్క్సుకు ఇందులో ఎంత ఉపకరించిందో చూచి చెప్పుకోవాల్సివుంది.]

వ్రాతప్రతిలోనే వడిపున్న ఆ రచనను 43 యేళ్ళ తర్వాత మార్క్సుమరణానంతరం 1888లో తిరిగి చదువుకోగా, అందులో వున్న ఆర్థిక చారిత్రక వాస్తవాంశాల పరిజ్ఞానం ఎంత అసంపూర్ణంగా, అసంతృప్తికరంగా వుందో ఎంగెల్సుకే అర్థమయింది. అప్పటికే అది ఉపయోగం మాలిన రచనగా ఆయనకే తోచింది.

“The completed portion consisted of an exposition of the materialist conception of history which proves only how incomplete our knowledge of economic history still, was at that time.... for the present purpose, therefore it was unusable” (పూవర్పాక్ పీఠిక)

ఆర్థిక యధార్థాంశాలు అంత స్వల్పాతి స్వల్పంగావున్న ఆ రచనను చూస్తే, ఆ సమాచారబలంమీదే ఇంత పెద్ద సిద్ధాంతాన్ని విశ్వజనీనంగా ప్రతిపాదించ సాహసించడమేమిటాయని శాస్త్రపరిశోధనా ప్రమాణబద్ధమైన బుద్ధి నివ్వెరపోకతప్పదు. నేడు మన విశ్వవిద్యాలయాల్లో వెలువడే థీసిస్లలో కూడా సమాచారభాగం ఇంత అరదాకొరదాగా ఉండటంలేదు. నిజానికి హెగెల్ చారిత్రక సిద్ధాంతబలంమీద విశ్వాసమే వూతంగా, దాన్ని దృష్టిభేదంతో సర్దిచెప్పే ప్రక్రియకు జర్మనీలోగల పరపతి ఆధారంగా ప్రతిపాదించడమేగాని అందులోవున్న గుప్పెడు చారిత్రక సమాచారంమీదే ఆ సిద్ధాంతాన్ని ప్రతిపాదించడమంటే వూహించలేకపోతాము.

## చారిత్రక బౌతిక వాద నిర్వచనం, వర్ణనలు

ఈ చా. భౌ. వాదాన్ని మళ్ళీ పద్నాలుగేళ్ళ తర్వాత, పరిణత చిత్తంతో పాండిత్య పరిపాకంతో ఒక్కపేరాలోకి కుదించి క్లుప్తంగా మార్చు తన Critique of Political Economy పీఠికలో నిర్వచించాడు వరమ ప్రమాణమైన లాక్షణిక నిర్వచనంగా దాన్ని ఉదాహరించుకొంటుంటాడు. కాని అది తార్కికుని రచన కాదు. అంతకన్నా, అది విజ్ఞానశాస్త్రకారు నిర్వచన అనలేదు భాషలో నిష్కృష్టత లేదు. ఆసలు ఆలోచనలో భావంలో స్పష్టత పెద్దదనప్పుడు దీనికి భాషాలోపమని ఆర మౌతుంది. ఆపేరాకు ప్రతిపదార్థం ఉందాస్వయంబ్రావి. అర్థం మిస్సుకొని తాత్పర్యం తెమల్చుకొనటం దురటం. దాని అర్థనిర్మాసిక పరితర్కంకే సహకారం బాదా ర్యము చాలా అవసరం. అంతకన్నా మానవసమాజ దశల చిత్రణలో ఆదిలోనే ఎంతో అ యధారాంశం ఉంది. తెలిసిపట్టిచుకోకుండా అందరం వదలిపెట్టున్న అవా సవిక మైన ఊహా మాత్ర దశా ప్రతిపాదనే వుంది. స్టాలిన్ నెతం మర్యాదగా దాటించాల్సి వచ్చిన సంగతి అది. ప్రాథమిక పరిశీలన, వాస్తవసమాచార సేకరణ లోపించిన స్థితిని చాటుతుంది. జరిగిన విప్లవాలను, జయించిన విప్లవాలు, జరిగే విప్లవప్రయ త్నాలను సంభవాలు, సంభావ్యాలు, అవశ్యాలుగా చెప్పుకోదాసిన ప్రతిబంధకమైన భావాన్ని పొందుపరచిన అవా సవిక సూత్రీకరణ వున్నది. కొంతకాలం రష్యన్ ప్రచురణలలో ఆ భాగంలో చుక్కలుంచి అచ్చునుంచి దాచబలసిననంతవనిఅయింది \* అంత అయధార్థ చిత్రణ, అవా సవంగా శేలిన సిద్ధాంతీకరణ అందులో వుంది.

మార్క్సుసమ్మతితో వెబేవడిన ఎంగెల్సు రచన యాంటీడూరింగు లోను, మార్క్సు రచన Capital లోను, మార్క్సు నోట్సు సాయముతో ఎంగెల్సు వ్రాసిన ORIGIN of the Family, Private Family and the STATE వంటి రచనలోనూ వర్గాలు, ప్రభుత్వం ఏర్పడటం గూర్చి, వ్యష్టిత సి బానిసత్వం ఆదిలో రూపొందడంగూర్చి, ఇంగ్లాండులో పెట్టుబడిదారీ విధానావతరణకు అవకాశమిచ్చిన పూర్వ సమాజదశను గూర్చి, ఆ క్రమపరిణామానికి ఉత్పత్తి పరికరాల అభివృద్ధి, స్వభావమే కారణమనడాన్ని గూర్చి యిచ్చిన చారిత్రక ఊహాచిత్రణలు, చారిత్రక యధారాంశాల వర్ణనలు వారి చా.భౌ. వాదసిద్ధాంతాన్ని నిరూపించడానికి బదులు ఖండిం చడానికి ఉపకరించే సమాచారంగా వుందని చెప్పితే వివరీతమనిపించ వచ్చుగాని జాగ్ర త గా వివేచించి విశేషిసే మాత్రం అదేవరిస్థితి. ఈ వె పరీత్యాన్ని ప్రత్యేకించి నోదాహరణంగా మరొకసారి చూపాలే వుంది అటువంటి పరిస్థితిలో చా. భౌ. వా. సిద్ధాంతం యధార్థ చరిత్ర పరిశీలనా పర్యవసానంకాదని, అసగా విజ్ఞానశాస్త్రాల అన్వేషణామార్గావలంబన ఫలంకాదని హేగెల్ తత్వశాస్త్ర ఉల్లాకరణతర్కప్రక్రియా ఫలమేనని రుజువువుతుంది. గతితార్కిక చారిత్రక భావవాదంగా వుండే హేగెల్

చరిత్రతత్వాన్ని (Philosophy of History) భౌతిక వాదపరంగా, ఆర్థికాంశం పరంగా చెప్పి గతిశాస్త్రిక చరిత్రక భౌతికవాదాన్ని తయారుచేశారు.

## చరిత్రలో తార్కిక కల్పనికత

చరిత్రక వద్దతికి తార్కిక వద్దతికి మార్క్సు ఎంగెల్సుల దృష్టిలో భేదంలేదు. జర్మన్ ఐడియాలజీలో వెలువరించిన చా. భౌ. వాదాన్ని పద్నాలుగేళ్ళ తర్వాత నిష్కృష్టంగా నిర్వచిస్తూ వ్రాసిన క్రిటిక్ ఆఫ్ హిస్టోరికల్ ఎకనమీ పీద సమీక్షలో ఎంగెల్సు ఇదే అభిప్రాయాన్ని నిరాఘాటంగా చాటివున్నాడు. ఆ పరిణత రచనలో అవలంబించిన వద్దతే అదియని చెప్పాడు. చరిత్రకవాస్తవాలు కొరవడిన ఘట్టాలలో తార్కికంగా పూహించి చరిత్రను తయారించి పూరించడం తప్పకాదని, చరిత్రక వాస్తవాలతోనే చరిత్రను రచించాలనే విధానంలో అప్రదానమైన వివరాలతో దృష్టి విక్షేపం కలిగేట్లుగా చరిత్రను విశ్లేషిస్తున్నట్లని, అందుచే తార్కికోపనతమైన ఊహా చిత్రణమే చరిత్ర రచనలో ప్రశస్త నిధానమని కూడా ఘంటాఘోషం చేశారు. అప్పటికి బూర్జువా సమాజ ఆర్థిక చరిత్ర కూర్చరాకున్న స్థితి (!), అందుచేత తార్కికంగా పూహ సారించి, ఆ పూహతో నింపడమే చరిత్ర రచనలో మేల్తరమైన వద్దతియని నొక్కి వక్కాణించాడు. తార్కిక కల్పనికతే చరిత్రకుచాలు అన్నాడన్న మాట. హెగెల్ జింగును నిరసించిన ఎంగెల్సు ఎంత మార్పుకులోనయ్యాడో కదా !! ఎంగెల్సును ప్రత్యక్షంగానే వింటే బాగుంటుంది.

He (Hegel) was the first who attempted to show an evolution, an inner coherence, in history; and while today much in his "Philosophy of History" may seem peculiar to us, yet the grandeur of his fundamental outlook is admirable even today, whether one makes comparison with his predecessors or with any one who since his time, has taken the liberty of reflecting in general concerning history. Everywhere, in his "Phenomenology, Esthetics, History of Philosophy, this magnificent conception of history penetrates, and everywhere this material is treated historically, in a definite, even if abstractly inverted, interconnection with history.



This epoch-making conception of history was the direct theoretical prerequisite for the new materialist outlook, and thereby provided a connecting point for the logical method, too,

The criticism of economics, even according to the method secured, could still be exercised in two ways, historically or logically. Since, in history as in its literary reflection, development as a whole also proceeds from the most simple to the more complex relations, the historical development of the literature of political economy provided a natural guiding thread with which criticism could link up, and the economic categories as a whole would thereby appear in the same sequence as in the logical development. This form apparently has the advantage of greater clearness, since indeed it is the actual development that is followed but as a matter of fact it would thereby at most become more popular. History often proceeds by leaps and zigzags and it would in this way have to be followed everywhere by not only would much material of minor importance have to be incorporated, but there would be much interruption of the chain of thought, furthermore, the history of economics could not be written without that of bourgeois society and this would make the task endless, since all preliminary work is lacking. The logical method of treatment was, therefore, the only appropriate one. But this, as a matter of fact, is nothing else but the historical method; only divested of its historical form and disturbing fortuities. The chain of thought must begin with the same thing with which this history begins and its further course will be nothing else but the reflection of the historical course in abstract and theoretically consistent form, a corrected reflection but corrected according to laws furnished by the real course of history itself, in that each factor can be considered at its ripest point of development, in its classic form - 1859.

తార్కికమైన పూహతో చరిత్రను కల్పించమనటం, పూరించమనటం, అదే ప్రశస్తమనటం వైజ్ఞానికుల పరిశోధనా విధానం కాదు. ఈ వాక్యాలకు పరిశోధనా ప్రపంచంలో పరపతి ఉండదు. శాస్త్రశిక్షణకు గురియైన మనస్సు దీనిని నిరాకరించక తప్పదు.



## కాపిటల్ లోని వాస్తవ చిత్రణ

ఇలా బూర్జువా ఆర్థికచరిత్రను కూర్చేస్తే లేదన్న ఎంగెల్స్ మాటకు భిన్నంగా అయిదేళ్ళలో మార్క్స్ తన కాపిటల్ గ్రంథంలో ఆ చరిత్రను దండిగా కూర్చాడు. కొండఁత సమాచారాన్ని త్రవ్వి తెచ్చి దానినిండా నింపేశాడు. శుద్ధతార్కిక పద్ధతికేగాక, వా సవానుశీలన పద్ధతికీ కూడా పెద్దఉదాహరణ అనిపించేట్లు కూర్చాడని చెప్పకొంటారు. బూర్జువా వ్యవస్థపతనం అవశ్యం అనివార్యం అని తర్కబలంతో ఎంతగా చెప్పాడో, అంతకేంతో ఎక్కువగా వా సవాంశాల సమీకరణ బలంతో చెప్పి నమ్మకము కలిగిస్తాడు. కాని అందుకు ప్రతికూలమైన ధోరణుల అజ, వాస్తవాల అన్వేషణ సేకరణ, పరిశీలన, ఆ వాస్తవాలమీంపు, అనుకూల ప్రతికూల అంశాల తూకం, ఆ పైన వ్యవసానం తేల్చే సరళి మాటేమిటన్న ప్రశ్న పొడమనీయకుండా అనుకూల సమాచారం రాశి పోతాడు కాని ఏమరపెరుగని బుద్ధిశాలికెవరికె నా ఆ ప్రశ్న కలిగితే అందులో అభాగం లోపించిందని తెలిసిపోతుంది. 1843లో పాతికేళ్ళ యువ విప్లవకారుడుగా మార్క్స్ కు కలిగిన భావాల సమర్థనకు కావలసిన సాక్ష్యాధారము రెండు మూడు దశాబ్దాలు అదేపనిగా పోగుచేసి, వ్యతిరేక పార్శ్యాన్ని పట్టించుకోకుండా, వాస్తవ పెంచి చేసిన రచన అది. అనగా నిరయం ముందు వెనుక సాక్ష్యము సమకూర్చుకోవడంగా మార్క్సిజం రూపుగొన్నదనిపిస్తున్నది. మార్క్స్ కాపిటల్ విప్లవంతరపువకీలు చరిత్రకోరులో దాఖలు చేపేందుకు కూర్చిన కేసుగాని శాస్త్రకార రచనకాదు. ఆ వ్యవస్థ సత్వరపతనకారణాల మాటేగాని, పతనాన్ని ఆలస్యము చేసే, నిరోధించే, తప్పించే స్వసంస్కరణపర్వం ఆరంభంకావడాన్ని మార్క్స్ కావలేక పోయాడు అటువంటి సంస్కరణసాధ్యం కాగూడదాయని ప్రశ్నించుకోలేకపోయాడు. ఉత్పత్తిశక్తుల అంతులేని అభివృద్ధి శకం నెలకొనడం ఆకళించుకోలేదు పారిశ్రామిక తత్వాన్ని పెట్టుబడిదారీతత్వాన్నుంచి విడదీసి చూడలేకపోయాడు. 1885 లోనే ఇంగ్లీషు సమాజం క్షీణ ముఖమయిందని కాపిటల్ పీఠికలో ప్రకటించాడు. పది గంటల పని కాలము శాసనమైన పిదప మన విజయము మననే చంపేస్తున్నదని మథనపడటమే తప్ప అది రానున్న పరిణామపు ఆకారదేఖల్ని సూచిస్తుందేమోనన్న సందేహమే కలుగలేదు. పాశ్చాత్య ప్రపంచమంతటలోనె నాయొంకా ఆధికారంలోకి పూరిగారాకుండా, ఒకటి రెండుదేశాల్లో నూరేళ్ళుగామాత్రమే ఆధికారం హస్తగతం చేసుకొన్నదని తామే చెప్తున్న ఆ పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ తప్పక అంతరిస్తుందని నిరూపించినతర్వాత ఆ దేశాల్లోను, యూరప్ లో ఆధికభాగం లోనూ నూటపాతికేళ్ళుగా నిలిచి, ఉత్పత్తిశక్తుల అఖండమైన అభివృద్ధికి ఆలవాలమై ఆ అభివృద్ధి ఆ బూర్జువా ఉత్పత్తి సంబంధాలవల్ల అగిపోవలసివస్తుందన్న పరిస్థితి ఎక్కడా కనుచూపుమేరలో కనబడకుండా వుందంటే చారిత్రక భౌతికవాద యాధాగ్యత భగ్నమైనట్లు కాదంటారా?

మార్క్సిస్టు పరిభాషలో ఉపరితల నిర్మాణంగా చెప్పబడుతున్న మతం, నీతి, న్యాయం, రాజకీయం, తత్వం, సాహిత్యం, కళలు మొదలైన సామాజిక, భావ జీవితాంశాల్లో ఆరికపునాదిలో కలిగే పరివర్తనాన్నిబట్టి కాస్త వెనుక ముందులుగా కలిగే మార్పులను అంచనాపేసి చెప్పడమంటే ఏలుకాదుగాని చరిత్ర వివిధ దశలలో ఉత్పత్తి సంబంధమైన ఆరిక పరిస్థితుల భౌతిక పరివర్తనాన్ని అంచనావెయ్యమంటే ప్రకృతి విజ్ఞానశాస్త్రాల్లో సాధ్యమౌతున్నంత కచ్చితముగా బటాబటిగా నిర్ధారణ చేయవచ్చునని వక్కాణించి మరీ తన చా భా. వాద నిర్వచనం చేశాడు మార్క్స్. కాని అది సాధ్యంకాని మాట. సమకాలిక బూర్జువావ్యవస్థలోనౌతున్న ఆరిక పరివర్తనమే ఆయన అంచనాలను అందలేదు ఆయన అంచనాలు శాస్త్రనగరి సరిహద్దులే త్రొక్కిలేకపోయినై. శాస్త్రంలో సాధ్యమైనంతకచ్చితంగా చెప్పడం ఆయనకేకాదు మరెవ్వరికీ సాధ్యంకానేదు. Statistics వచ్చినతరువాత ఇప్పటికికూడా విజ్ఞాన శాస్త్రస్థాయి ఆరికాంశాలనిర్ణయం ఏర్పడలేదు. గతచరిత్ర దశలనుగూర్చిఅయితే అసలామాట అనడగిన్నంత సమాచార సామగ్రిగేలేదు. గతచరిత్ర విషయంలో ఉపరితల నిర్మాణమనేపేర పిలుస్తున్న మతం సాహిత్యం రాజకీయం న్యాయం నీతివంటి భావవ్యాపారం వ్రాతకూ పాటకూ కథకూఎక్కినమోదె నట్లుగా ఆరికచిత్రంగాని ఆరికవిచారంగాని మానవుని చరిత్రలో నమోదుకాలేదు. ఎంతో సమాచారంవున్న సామాజికభావ జీవితాంశాల విషయంలో మార్క్స్ కచ్చితమైన నిర్ధారణ సాధ్యంకాదన్నాడు అత్యల్పమైన సమాచారం మాత్రమే వుండి, అదీ మార్క్సునాటికి ఏమంతగా సేకరించబడనట్టి సమాచారజైమములే ఆ ఆరికాంశాల పరివర్తనా స్వరూప పరిణామాలను విజ్ఞానశాస్త్రపు అంచనాంత కచ్చింపుతో నిర్ధారణ గావించవచ్చున్నాడు. ఆస్కారలేని మాటఅన్నాడుఅదే విచిత్రంగా వుంది. సమాచారమే కరవైన రంగంలో విజ్ఞానశాస్త్రపుఅంచనాలు సాధిస్తానంటున్నాడు. ఇదెక్కడిమాట! శాస్త్రశిక్షణగూ వాక్కేనా ఇది? అసలా ఆరికాంశపువెలితే చరిత్రలో మార్క్సిస్టుల తార్కిక కాల्పనికతకు అటవ్టమై కూర్చున్నది. భిన్నకథనాలతో తమ చారిత్రక సిద్ధాంతాన్ని వారిద్దరూ నెలకొల్పజూచారు. పెట్టుబడిదారీ అదిమదశనుగూర్చే భిన్నకథనాలు చేశారు. అందులో ఒకటి గతితార్కికచట్రంలో యిమిడికితు బాగా అనువైనది. కాని అదే మార్క్సిస్టుల వాడుకపాఠాల కెక్కలేదు. ఆ కథ మరొకచోట చెప్పుకోవచ్చు.

“In considering such transformations a distinction should always be made between the material transformation of the economic conditions of production, which can be determined with the precision of natural science, and the legal, political, religious, aesthetic or philosophic-in short, ideological forms.”

ముందు మూడువ్యవస్థలుగడచి, కొదికాలంగా ఏర్పడిన బూర్జువా వ్యవస్థ కూడా శాశ్వతమైనదికాదని ఎప్పటికైనా తప్పక యిదీ అంతరించవలసినట్టిదేయని చెప్పడానికే అయితే మార్క్సింగెల్సులు చేసినంత బహుముఖ పరిశ్రమా అక్కర లేదు. అందులో సైన్సు అనేమాటా అక్కరలేదు. లోకజ్ఞానం చాలు. లేదా పేదాంతం చాలు. కాని సైన్సు మాటగా చెప్పదలిస్తే మాత్రం కాలనీరేళం కావాల్సిందే. అదేదో లేకుండా సైన్సుగా చెప్పామనటం సరికాదు. కాగా పడిపోతుండన్నతర్వాత అదేశాస్త్రా యీ వ్యవస్థ ఇంత దీర్ఘ కాలం బ్రతికివుండంటే మార్క్సిజం సైన్సు కాకపోయినట్టే ఇంకా దాన్ని సైన్సుగా విశ్వసించడమంటే జ్యోతిషాన్ని విశ్వసించినట్టు విశ్వసించడమేగాని అన్యంకాదు. సోషలిజాన్ని మానవత్వపు ఆకాంక్షగా, అవసరంగా నీతిమూలకమైన వ్యవస్థగా పరిగణించమనటం వేరు. మార్క్సు అలా కాకుండా సైన్సులో లాగా అంచనా సాధ్యంనీ, తాను అదే చేశేకానని అన్నాడు. అమాతే రుజువుతప్పినమాటయిందనవలసివస్తున్నది.

## తార్కిక పద్ధతి - చరిత్ర తారుమారు

వారి కాల्పనిక పద్ధతిని ప్రయోగించినతీరు అరంకావడానికీ, ఒక ఉదాహరణ తీసుకొందాం గతితర్క ఆవిర్భావ పరిణామాల చారిత్రక నేపథ్య చిత్రణవంటి ముఖ్యమైన సంగతినే చూసాం. 19వ శతాబ్ది రెండు మూడుపాదాల్లో విజ్ఞాన (శాస్త్ర) విప్లవమేదో కలిగిందని, ఆ నవ్యవిజ్ఞానమే తమ గతితర్కానికి జన్మభూమియని, ఆ కొత్తవిజ్ఞానపు వెలుతురుసోకని జర్మన్ పల్లటూరివాసంకారణంగా పూర్వార్థ గతి తార్కికుడు కాలేకపోయాడని, నూత్న విజ్ఞానానికి నిలయాలైన దేశదేశాల పట్న వాసంలో విజ్ఞానశాస్త్రపరిచయం లభించినట్టు, ఆ ప్రభావానికి వారు ఆడినంచీ గురె నట్టూ, అది పునాదిగా తమ గతితర్కమో గతితార్కిక భౌతికవాదమో రూపు గొన్నట్టుగా 1888లో వృద్ధ ఎంగెల్సు చెప్పుకొన్నాడు. తమ గతితర్కాన్ని సైన్సు శిశువుగా చిత్రించుకోవడం వాస్తవచిత్రణకాదు. యధార్థ చరిత్రకాదు. తార్కిక కాల్పనికతకే ఒక ఉదాహరణగా తీసుకోవాల్సివుంటుంది.

ఎంగెల్సు ప్రకృతిశాస్త్రాల్లోనూ, మార్క్సు గణితంలోనూ ప్రత్యేకంగా కృషి చేయాలని 1858-59లో సంకల్పించారు. ఆ కాలానికి మార్క్సిజం పూరిగా ఆకారం దిద్దుకొన్నది. ప్రౌఢిమ సంతరించుకొన్నది. అప్పటి క్రిటిక్ ఆఫ్ పొలిటికల్ ఎకనమీ రచనతర్వాత మార్క్సు కొత్తగా కనిపెట్టిన ముఖ్యసిద్ధాంతం లేదు. కాని ఆ రచనకు ముందటికాలంలో వారి సైన్సు చదువునుగూర్చి చెప్పుకోవలసిందీలేదు. ఉత్పత్తి పరికరాలుగా యంత్రాల చరిత్రకన్నా మార్క్సు సైన్సులో వెదికిందిలేదు. ఎంగెల్సు దృష్టిలో యుగప్రాధాన్యంగలవన్న వెజ్ఞానిక సిద్ధాంతాలు మూడింటిలో ఏ వొక్కటి మార్క్సింగెల్సులకు 1858కి ముందు తెలియదు. 1888లో జీవశాస్త్రజ్ఞులు

సకలమైన ప్రాణికోటికీ సమానప్రాతిపదికగా ఒకే జీవకణం (cell) ఉన్నదని కనుగొనటం-1842, 1845 లలో యాంత్రిక చలనశక్తి, ఉష్ణశక్తి, విద్యుత్తు, అయస్కాంతశక్తి మొదలైన పదార్థశక్తులు నిత్యములు, స్థిరరాశులు మాత్రమే కాక, పరస్పరం పరివర్తనీయాలని (Conservation and Transformation of Energy) తేల్చడం, 1859లో డార్విన్ జీవపరిణామవాదాన్ని వెలువరించడం, అన్నవి ముఖ్యవిశేషాలన్నాడు 1859లో జీవపరిణామవాదాన్నీ ఆ ముందటేడు మొదటి రెండింటినీ ఎంగెల్స్ తెలుసుకొన్నాడు. ప్రకృతిలో గతితర్కానికి చేర్చిన రష్యన్ పీఠిక దీన్ని గుర్తించివుంది. 1838, 1842లలో జర్మన్ల మొదటిరెంటినీ, కనుగొన్నప్పుడు ఆ విషయం వీరెరిగినవారు. 20, 16 ఏళ్ళతర్వాతనే ఇంగ్లాండు వాసంలోనే వీటినిగూర్చి విన్నారు, చదివారు.

ఇందులో తొలివిశేషం వెలువడిన 1838కి ముందు పీట నిద్యార్థులుగానే హెగెలిస్టులు గతితార్కనలు అంటే వీరి గతితర్కానికి సరి మూడంశాల నైపు విప్లవం యింకా కారణమేగా కాగలదు. 34 హెగెలియన్ గతితర్కాన్ని భౌతిక వాద గతితర్కంగా మార్చి గ్రహించబడికి యీ విజ్ఞాన విప్లవం కారణం. ఇందామా అంటే, వీరు ఆ మార్పు తీసుకొన్న 1845-46 నాటినుంచీ ఆ రెండు ముఖ్య సిద్ధాంతాలను ఆలించినవారేకారు. 1838లో ఆ రెండింటినీగూర్చి ఎంగెల్స్ సదివాడు గాని, మార్క్స్ చదవలేదు. క్రిటిక్ ఆఫ్ హెగెలియన్ సరాసమితిపాటే డార్విన్ సిద్ధాంతం ప్రచురితమయింది. మరి నిజాలు ఇలావున్నాయి.

1838 లగాయకు నైపులో కొత్తవిశేషాలు కుప్పరిప్పలుగా వెలువడటమే గాని, అవి ఒకరొకతో ఒకటి సంబంధం కలిగివున్నట్టి స్థితి ఏర్పడక, వేర్వేరు విషయాలుగా చిక్కురొక్కరై అవ్యవస్థితంగా పడివున్నాయని, పూర్వంక గ్రాతికీ వుండగా-అనగా 1872వకా-ఆ విజ్ఞాన విప్లవంలో ఒక వ్యవస్థ, ఆ విజ్ఞాన పరిణామానికి ఒకదిక లీలగానె నా ఏర్పడలేదని, ఆ పరిణామరేఖ ఆ అభివృద్ధిచోరణి శాస్త్రవే తలకే అంతుబట్టకుండా వుండిపోయిందని వ్రాసి, ఆ శాస్త్రవిప్లవంలో ప్రధానాంశాలివియని, ఆ పరిణామదిక యదియని 1873 తర్వాత వారిద్దరూ (నోట్సు లలో) అంతుచిక్కించుకొన్నట్లు ధ్వనిస్తూ 1886లో ఎంగెల్స్ చెప్పుకొన్నాడు. మరో ప్రక్కన గతకాలబ్ది రెండుమూడుపాదాలో నైపులో అవ్యవస్థ అమివుండనే వీరి చిత్రణకూడా నిజంకాదు విజ్ఞానశాస్త్ర చరిత్ర దానినంగీకరించడు. ఎంగెల్స్కు ప్రధానాంశాలని తోచినవే శాస్త్రజ్ఞులకు ప్రధానాంశాలుగా పరిమితమూకాలేదు.



ఇంకా యికర ఫలితాలెన్నో వున్నాయి. న్యూటోనియన్ ప్రపంచానికి ప్రశ్నలెన ప్రతిపాదనలు వీరన్న మూడో ముఖ్యాంశంతర్వాతే వెలువడ్డాయి. అపేవో వీరు పసికట్టలేదు. గతితర్కాన్ని బడిలో పాఠంగా నేర్చుకొని, అలోచనాగతమైన గతి తర్కం ప్రకృతిలోకూడా వుందనడానికిగాను సైన్సు సిద్ధాంతాలకు గతితార్కికభాష్యం చెప్పడానికి యత్నించినవారు, అందుకు భిన్నంగా తమ గతితర్కవిర్భావ పరిణతులకు నాటి నవ్యవిజ్ఞానమే నేపథ్యభూమికయని, నిమి తకారణమని తిరగేసి చిత్రించుకొన్నారు. అదెంతవరకు నిజమో వివేచించకండి, ఎంగెల్సు కథనాన్ని మార్క్సిస్టు తత్వవాచకాలద్వారా రోకటిపాటగా బోధప్రచారాలు అడంధంగా జరిగిస్తున్నారు. Marxist Philosophy-A Popular Outline అనే రష్యన్ ప్రచారవాచకం Pre-requisites in Natural Science అని ఒక శీర్షికపెట్టి యీ వె జానికాంశాలే వెలువడకపోతే ఆ తత్వశాస్త్రం పుట్టజారిందన్నట్టుగా, అది కనీసావసర విషయాలన్నట్టుగా బోధిస్తున్నారు. అసలీ వె జానికాంశాలు వెలువడకముందే యీగతి తర్కమేగాదు, గతితార్కిక భౌతికవాదంకూడా ఏర్పడేవుంది. గతితర్కం, భౌతిక వాదం ఎప్పటినుంచో పేర్వేరుగా వుంటుండగా వాని మిశ్రమమేదో ఏర్పడటానికి ఇంత నవ్యవిజ్ఞాన ప్రాతిపదిక తప్పక కావాలన్నట్టా? కావాలా?

ఆ మిశ్రతత్వకూడా మార్క్సిజం ఏర్పడకముందే ఏర్పడింది. ఆ పేరు పెట్టకుండా ఆ రెంటినీ మిశ్రయించినవారన్నారు. ఇంకొక ప్రాధాన్య గతితర్కం భౌతికవాదం ఇలిసేషన్నయి మె.డెన్ హెన్ లోనూ అది రెండూ వున్నాయి. పూవర్బాక్ భౌతికవాది మాత్రమేకాదు. గతితార్కికతను కూడానది మార్క్స్ మొదట వ్రాశాడు. Fierbach is the only one who has a serious critical attitude to the Hegelian dialectic and who has made genuine discoveries in the field. He is in fact the true conquerer of the old philosophy అని వ్రాసినవాడే. పూవర్బాక్ తత్వశాస్త్రాన్ని గతితార్కిక భౌతిక వాదమని నామకరణం చేసుకోకపోయినా, అతని భవిష్యత్వశాస్త్రాన్ని (Philosophy of Future) నాటి జర్మనీ ఆ పేరుపెట్టే పిలిచింది. మార్క్సింగెల్సులు తమ తత్వానికి ఆ పేరు పెట్టుకోలేదు. పూవర్బాక్ తో తమ విభేదాన్ని తెలుపుతూ తయారు చేసుకొన్న పదకొండు ప్రతిపాదనల్లో తమది New Materialism అని పేరిచ్చుకొన్నారు. ఆ తర్వాత ఎంగెల్సుకూడా అక్షరాలా గతితార్కిక భౌతికవాదమని వ్రాయలేకపోయాడు. ఆ పేర్లు అప్పటి జర్మనీలో పూవర్బాకిజానికి కాపీరైట్ గావోయి.

## తత్వవేదైనా గతితర్కానికి డోకలేదు

అంతకుముందపేడే భావభౌతిక వాదాలలో తనది ఏదో ఒకానొకటి కాగూడదని, ఆ రెండింటినీ సమన్వితం చేసుకొనే ప్రాకృతికతత్వంగా (Naturalism)



ఆర్థిక తాత్విక ప్రాతప్రతుల్లో చూర్చు చెప్పకొన్నాడు. చిత్రమేమంటే చూర్చు అప్పుడుకూడా గతితార్కికుడే చూర్చు సర్వకాలసర్వావస్థలలోనూ గతితార్కికుడే. భావవాదిగా, భౌతికవాదిగా, ఉభయాన్వితమైన ప్రాకృతికవాదిగాకూడా గతితార్కికుడే. తత్వం ఏదిగానీండి, గతితర్కానికి చోకాలేకమైంది. సరే, ముఖ్యమైన చూర్చు తత్వానికి దాఖలావాక్యం యివ్వాలిదా!

Consistent materialism or humanism is distinct from both idealism and materialism and at the same time constitutes the unifying truth of both. Naturalism is capable of comprehending the action of world history.

మార్క్సింగెలులు స్వీకరించిన గతితర్కం హెగెల్ క రగా 18వ శతాబ్దంతలో తయారుకాగా, దానిపుట్టుకకో, దాన్నివీరు స్వీకరించడానికో 19వ శతాబ్ద నేవ్యవిజ్ఞాన నేపథ్య అన్వేషణ కల్పనలు శుద్ధ అనవసరం. హెగెల్ గతితర్క సృష్టికి న్యూటోనియన్-లిన్నియన్ యాంత్రిక విజ్ఞానమే నేపథ్యంగా వున్నది. అతని గతితర్కావిర్భావం తర్వాతనే న్యూటోనియన్ విజ్ఞానాన్ని సమగ్రం కావించిన ఫ్రెంచి విజ్ఞాని లాపేస్ ప్రయత్నం వున్నది యాంత్రిక విజ్ఞానానికి గతితార్కిక భాష్యం వెలియించిన ప్రజ్ఞాశాలి హెగెల్. ఆ భాష్యం పొరవడంగా 19వ శతాబ్దముద్య గత విజ్ఞాన విశేషాలకు గతితార్కిక భాష్య ప్రవచనా ప్రయత్నమే ఎంగెల్స్ యమైన “ప్రకృతిలో గతితర్కం” అనే రచన విజ్ఞానానికి న్యూటోనియన్ యాంత్రిక విజ్ఞాన రేఖను దాటకున్న విజ్ఞానశాస్త్రంలోనే ఏదో కొంగ్రొత్త విజ్ఞానం పొడమితేతప్ప యీ గతితర్కం, యీ గతితార్కిక భౌతికవాదం తయారుకావడం సాధ్యంకాదన్నట్లు చిత్రించడం చా.భౌ. వాద సిద్ధాంతంప్రకారం ఏర్పడిన కృతకావసరం మాత్రమే. తమ చరిత్ర సిద్ధాంత గతతర్కంవల్ల చరిత్రమొక్క యభివృద్ధిచూర్చు తారుమారు చేసి ఎంగెల్సుచెప్పిన కథనం వారి తార్కిక చిత్పరావర్తనకి చిన్న మచ్చుతనక. ఇది చరిత్రపట్ల అపవారం. చరిత్ర పరిశోధనకు మాత్రం గతితర్కంవలన చరిత్ర కల్పనం ఫలమవుతున్నది. (మార్కు) ఎంగెల్సులు నిరూపించిన రచనలలో చిత్రించిన చరిత్ర దశలలో, ఆ స్థి, ప్రభుత్వం, కులం మొదటి వాని పుట్టుక చి చాలాలో యీ తార్కిక కాలానికత నిండివుంది అది మళ్ళీ పేర్కొనక తప్పకపోవలసి ఉంటుంది.

తర్కంవలె గతితర్కకూడా ప్రభుత్వం మానవజాతి అలోచనాక్షేత్రం లోనేగాని, ప్రకృతిలో గోచరమౌనవుతుంది. హెగెల్, మార్క్సు, ఎంగెల్సులు మూడు గతితార్కికులు-తద్వారే విజ్ఞానశాస్త్ర సమాచారసేక భలు భాష్యకారులు. తర్కతత్వశాస్త్రాలలో దానిని సిద్ధాంతం మానవజాతివేదిత (ideological) రంగా లన్నింటను తొలుతవ రింపజేసి మోచినమీద ప్రకృతి విజ్ఞానశాస్త్ర సిద్ధాంతాలకు అన్వయింప మర్పించినవారు అంతేగాని, గతితర్కానికి ప్రగవస్తాకు మాత్రం ప్రకృతి పరిశోధనకాదు. అసలది జడప్రకృతిలో పుట్టుందనేమాట పెద్దవివాదంగా

పురుటన్నదిగదా! చూర్కెంగెల్సులచేత యాంత్రిక భౌతికవాదులనిపించుకొన్న జర్మనులే నిజానికి సైన్సు విద్యార్థులు-సైంటిస్టులు, అట్టివా రసలు గతితార్కికులు కాకపోయారు. జర్మన్ సైంటిస్టు లెవ్వరూ కాలేదు.

ఐతే హెగెల్ తర్కాన్ని గతితర్కం గావించి, దాన్ని సైన్సు అన్నాడు హెగెల్ పుస్తకంపేరే Science of Logic. లెనిన్ హెగెల్ పుస్తకం చదివి Every science is applied logic అని, thought, science = the logical Idea అని లెనిన్ నోట్సు రాసకొన్నాడు. రష్యన్ వైజ్ఞానిక ప్రచారక రచనలలో యిప్పటికీ యీ దృక్పథమే, ఇటువంటి వాక్యాలే కానవస్తున్నాయి.

## తార్కిక నియతి ప్రకృతి నియతి కాదు

క్రమబద్ధత, నియతి (order, determinism) అన్నదొకటి సైన్సుకు తర్కానికి సమలక్షణమనిపించుతుంది. ప్రకృతి ప్రవర్తనను విజ్ఞానశాస్త్రాలు సూత్ర బద్ధంగావించి కట్టిన అంచనాలప్రకారమే దాని పరిణామ ప్రవర్తనలుండటంచేత, ఆ అంచనాలు అఖండంగా నిజంకావడంచేత సైన్సు ప్రకృతిలో యాంత్రిక విజ్ఞాన స్థాయిలో కనుగొన్న క్రమబద్ధత, నియతి-తార్కికావశ్యకత అనివార్యతలకు తీసిపోని దనిపించింది. రెండూ సమానం, ఏకసూత్రాలనిపించాయి. విజయవరంవరను చూర గొంటున్న సైన్సు ప్రతిష్ఠ అప్రతిమానంగా పెరిగిపోయి, తర్కాన్ని సైన్సు అనడం తర్కానికి న్యూనతకన్నా ఉన్నతిగా భావించవీలయింది. దానికితోడు హెగెల్ ప్రకారం ప్రకృతి పదార్థంకూడా అఖండ భావసంబంధమైనట్టివి అంటే మానసికాంశ గలవి కావడంచేత ప్రకృతివ రనకూడా తార్కికమే, గతితార్కికమేయని భావించే ఆస్కారం కలిగింది. అలోచనను భావాన్ని పదార్థంయొక్క విశిష్టవ్యాపారంగా ప్రతి పాదించి, అనగా హెగెలిజాన్ని తలక్రిందుచేస్తే కలిగిన తత్వవ్యవస్థ అయిన మార్క్సియ భౌతికవాదంలోకూడా అనగా భావంనుంచి పదార్థం, పదార్థంనుంచి భావము అని ఏలాగున అన్నప్పటికీ ప్రకృతిరీతి గతితార్కికమైనదానికి ఆక్షేపణ వుండదనుకోడంచేత ప్రకృతిలోని నియతి నిరారణాత్మకత (determinacy)- తర్కంలోని అవశ్యకత అనివార్యత (logical necessity) అన్నవి రెండూ తుల్యవిషయాలని తలచారు జడప్రకృతి నడవడి, చేతనాయుతమైన మానవసంఘం నడవడి సమానమేనన్నారు. (Past) history proceeds in the manner of a natural process and is also subject to the same laws of motion. ప్రకృతిలోని గతిపరిణతనే మానవసంఘంలో చరిత్ర అంటామన్నారు. ప్రకృతిలోగాని, మానవసంఘంలోగాని ఒకానొక ఘటన పరిణామం తార్కికంగా అవశ్యకమని తేల్చితే అది పాదార్థిక వాస్తవం (material reality) అయితే రుండన్న భావం వారిలో ఉంది

అందుచేత పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థపోషడం, సోషలిజం రావడం విషయంలో తార్కికానివార్యతను స్థాపించగలిగితేనే సోషలిజం మానవుని ఆకాంక్ష ఆకాశహర్యము కాకుండా శాస్త్రీయము (Scientific) అవుతుందన్న భావం మార్కుస్ (ఎంగెల్స్) కు ఏర్పడింది. హెగెలిజంలోను, ఉల్టా హెగెలిజమైన మార్క్సిజంలోను నైస్సుకు తర్కానికి సమీకరణం ఏర్పడగా యీ భావనకు అక్షరశబ్దం కలిగింది అందుకే మార్కుస్ కమ్యూనిజాన్ని అభావాభావకరణ గతితర్క- సూత్రబద్ధం గావించడం కుదరకపోయి న. తన సత్యం డి: హా ప్రకాశింపగా జూస్తూ, ఆ సూత్రానువర్తన కుదిరిన వెంటనే కమ్యూనిస్టు కాగలిగాడు.

### శాస్త్రీయ: సోషలిజ మనగా . . .

పన్నత పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ చెడవని చూడడం కాదు కావలసింది, ఆ చెడ వ్యవస్థ పతనం కానున్నదని, కాకతప్పదని తేలాలి, తేల్చాలి. సోషలిజ చాలాకోరుకో దగ్గది. ప్రయత్న సాధ్యమైనట్టిది అని చూపించడమే కాదు. సోషలిజాన్ని ఈ సమాజము కోరికాకప్పదు దానికే యత్నించకా తప్పదు, ఆ యత్నం నెరివేరికా తప్పదు అన్నంతవరకు నిరూపిస్తేనే సోషలిజం శాస్త్రీయ మనిపించుకొంటుంది. అవుతుంది. విజ్ఞాన శాస్త్ర సూత్రప్రతిపత్తి నందుకొంటుంది తిరుగులేని సత్యమవుతుంది. అంతకే మాత్రం తక్కువైనా అవి స్వేచ్ఛ సాధమే శ్వేతద్వీపమే యని వారి భావం. సమాజం సోషలిజాన్ని వద్దనుకొనే వీరులేదు- ఇక్కడ కచ్చాస్వాతంత్ర్యంలేదు. ఇలాగెవ్వరూ చెప్పలేదని, అది సాధ్యమనే చెప్పివున్నారన్నాడు. యంత్రాలరాకతో నైస్సు సేవలతోనే సోషలిస్టు వ్యవస్థను నిజం కావించుకోవచ్చునన్నారట. అంతే. అందుకని వారి సోషలిజం నైస్సు సూత్రప్రతిపత్తి నందుకోలేకపోయిందని వ్రాశారు. చారిత్రకంగా సోషలిజం అనివార్యమైన దశయని చెప్పబట్టి మార్క్సియ సోషలిజానికే నైస్సుప్రతిపత్తి వుందని చెప్పుకొన్నారు.

కాని వారు చరిత్రలో ఏవొక్కవ్యవస్థనూ అంత అనివార్య స్థితిలో ఏర్పడినట్లు నిరూపించలేదు. ఉదాహరణకు, అంతే. నిజానికి ఉత్పత్తి సాధనాలకు సంబంధించి వీరి నెఱుకొల్పిన సమీకరణం విధించే అనివార్యతలో మానవచరిత్ర నడవలేదు ఒకే ఉత్పత్తి సాధనాలతో కన్న వ్యవస్థలు ఏర్పడి వున్నాయి, వుంటున్నాయి. కాగా, ఇటువంటి అనివార్యతా భావమే అక్కరలేదు.

ప్రకృతిలో నైస్సుకనుగొన్నవియతి, తార్కికనియతి ఒకేరాశికి చెందినవికావు. తార్కికనియతికి గణితనియతికి తిరుగులేదు, యిండుమించన్న మాటలేదు. సహించ దగ్గ యిండుమించులన్న మాటలేదు. ప్రకృతిలో నిర్ధారణకు ఎంతోకొంత ఎలుపు సులువులన్నవి. ఇంచుమించుల పరిమితులను తగ్గించడం మీదే నైస్సుకన్ను ఉండేది.

తగ్గించగలిగేది ఆదెంతగా తగ్గించగలుగు తున్నప్పటికీ ప్రకృతిలోని నిర్ధారకత తార్కిక నిర్ధారణకాదని, దానికి సరిపోలదని సైన్సునేడు స్పష్టపరుస్తున్నట్లుగా అనాడు స్పష్టపరచటంలేదు. నాటి యాంత్రిక విజ్ఞాన ప్రజీష్ట దాని నిర్ధారణాశీలమే. ప్రముఖాంశముగా ఉండేది. కాని అప్పటిలోనే దానికి సడలించుగల మరొకరకవైన నిర్ధారకతను సైన్సు చెప్పుకొని వున్నది. వాయుపీడన, థర్మోడైనమిక్సు, జెనిటిక్సు వంటి రంగాలలో ఆ నిర్ధారకతను చెప్పుకొన్నది అది సమూహమీద కానవచ్చే సగటు పరనకు సంబంధించినది. గణాంక విభాగంలోని సగటు నిత్యం - Statisticallawsలో లభించే నిర్ధారకత. దీనిని సంభావ్యత - Probability అంటారు సమూహం మీద సగటు పరనను మాత్రమే చెప్పుతున్నప్పటికీ వ్యష్టిమిటన నిర్దేశ్యము అనేభావానికి భంగం కలిగించకుండా సగటు స్థాయిలోగల సౌలభ్యాన్ని ఉపయోగాన్ని వాడకచేసుకొంటున్న గణితరీతి ఇది. కాని ఈ శతాబ్ది రెండోపాదంలో సైన్సు ఈ సంభావ్యతలో మరొకరకం సంభావ్యతనున్నదని చెప్పనారంభించింది. ప్రకృతిమూలం దగ్గర, పరమాణుగర్భంలోని ప్రాథమిక కణాల వ్యష్టివర్తనలో నిర్ధారణలేకుండా పోయి, సమూహపరనలో సంభావ్యతమాత్రం మిగులుతున్న స్థితిని చెప్పుతున్నది ఈ రకం సంభావ్యతకార్యకారణ భావాన్ని యిరకటంలో పడేస్తున్నట్లుగా ఉంది. అతీవసూక్ష్మమైన దశలో ఇటువంటి సంభావ్యతతో ప్రారంభమై స్థూలప్రపంచంలో అమోఘమైన నిర్ధారకతను ప్రదర్శిస్తున్న ప్రకృతి నియతికి, ఏకమాత్రమైన తార్కిక నియతికి రాశిలోనే భేదం ఉందిగదా!

అంతేగాకుండా తార్కికంగా శుద్ధమైనంత మాత్రంచేత ఏదైనా వా సవంకా జాలదు. యుక్లిడియన్ జామెట్రీ అంతరిక తర్కపూరమైనటిది. తర్క పరిపూరతకు అది ఉదాహరణగా ఉండేది. ఆ జామెట్రీ తెలియనివానికి ప్లేటో అకాడెమీలో ప్రవేశములేదని నిఘాద్యారంలో శిలాశాసనం వేశారు. గత శతాబ్దారంభం వరకూ ఆదొక్కటే జామెట్రీ. నిత్యజీవితంలో భూమిమీద యిప్పటికీ ఇదే జామెట్రీతో కొలతలు తేల్చుతున్నాం తర్వాతమరికొన్ని జామెట్రీలు వచ్చినై. అవన్నీ తర్క శుద్ధలే. త్రిభుజములో మూడుకోణాల మొత్తం నూటనలభై డిగ్రీలని చెప్పే యుక్లిడియన్ క్షేత్రగణితానికి మారుగా నూటనలభైకి ఎక్కువనే గణితం ఒక్కటి, ఎప్పుటికీ తక్కువనే గణితము మరొకటికూడా వచ్చినై. వచ్చిన తర్వాత ఈ విశాల విశ్వంలో దూరాలు, వేగాలు ఏ గణితానికి బద్ధమై వున్నవో తేల్చి చెప్పడం ఆయా గణితాల తర్కశుద్ధినిబట్టి ఏ మాత్రం వీలుకాలేదు. యూక్లిడుజామెట్రీయే యథార్థంగా విశ్వరూపాన్ని తెలుపుతున్నదనుకొన్నాం. కాని అదికాదని విశ్వాంతరాళ పరిశీలన పరిశోధన తేల్చిపేసింది. త్రిభుజకోణాల మొత్తం నూటనలభై డిగ్రీలకు ఎక్కువగా ఉండే రీమనియన్ క్షేత్రగణితం ప్రకారం కట్టిన లెక్కలతో విశ్వాంతరాళపు కొలతలు సరిపడుతున్నాయి.



దానితో మన విశ్వం అందరూపంలో పూర్వలిచ్చిన బ్రహ్మాండమన్న పేరుకు తగినట్లుగావుందని రుజువైందను కొంటున్నాము తక్కిన జామెట్టిల ప్రకారం విశ్వాంత రాళ్ళల దూరాలకొలతలుండటం లేదు. ఆతరిక తర్క శుద్ధి సౌష్ఠ్యం ఎంతగా వున్నప్పటికీ వన విశాలవిశ్వాకృతికి చెందినవి కావన్నమాట ఈ భిన్నమైన క్షేత్రగణితాల్లో వున్నదొక్కటే తర్కం. క్షేత్రం కుంభాకారమో సమతలమో వరొకటో తర్కం చెప్పజాలదు, ఆ క్షేత్రం ఎటువంటిదో చెప్పేదిమాత్రం పరిశీలన. ఏ జామెట్టి లెక్కలు విశ్వంలో దూరాలకొలతలను యిస్తున్నట్లు పరిశీలన తేల్చుతున్నదో విశ్వం యొక్క జామెట్టి అలా వున్నదనుకోవాలి. అంతేగాని ప్రకృతిని కేవలం మూరి మంతమైన తర్కం అనే హెగీలియన్ తత్వవారసత్వంలో తర్కకాల్పనికతతో ప్రకృతిని చర్చితును సమాజాన్ని నిర్మించగలనునకోవడం సరికాదు, పెన్నుకాదు. పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థాపతనం, సోషలిజం అవతరణ గతితర్కసమ్మితంగా దర్శించగలిగినంత మాత్రాన అది వా సవమై తీరాలనిలేదు. తార్కికానివార్యల వా సవికానివార్యతకాదు. పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ పనిచేసే రీతికొక తార్కిక సమూహాను తయారుచేసి, తార్కికంగా దాని వినాశం ఎంత అనివార్యమో మార్క్సు తన కాపిటల్ గ్రంథములో చూపించాడు గాని పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ అలా వినాశం చెందలేదు.

## కాపిటల్లో తార్కిక సమూహా

పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని నిర్వచించుకొని, అందులో భాగస్వాములైన పెట్టుబడిదార్లను కార్మికులను నిత్యజీవితంలో సాధారణంగా వారిలోకానవచ్చే దౌర్బల్యాలు దురాచారాలు, దురలవాట్లు ఏవీలేనట్టి వారినిగా తీసుకొని, ఆ వ్యవస్థను వ్యవస్థగా నడపడానికి అవశ్యకమైన తకంపే ఎక్కువ తక్కువయిలేకుండా వ్యవహరించేట్లుగా కేవలం ఆర్థిక నియతికి లోబడిన పాత్రలను గావించి నియమబద్ధము పరిశుద్ధము ఆదర్శపాఠ్యము అయిన వ్యవస్థను, దాని పరిణామాన్ని ఊహించాడు అందులో పెట్టుబడిదారులు పరస్పరం మోసగించుకోవటం ఉండదు. నిరూపితమైన పోటీలో పాల్గొని లాభాలార్జించాలేగాని గుత్త హక్కులు సౌకర్యాలు అధిపత్యము పొంది, మరేదురాచారానికి పాల్పడి లాభాలు సంపాదించడం వుండదు. కార్మికులనైనా మోసగించో బలప్రయోగం చేసో పేతనాలు నిర్ణయించటం కూలి విషణి పరిస్థితులనుబట్టి కూలి నిర్ణయమువుంటుంది అంతే ఈ ఆర్థిక ఆదర్శనియమలను యాచాతప్పకుండా అనుసరించి, శ్రమశక్తి విలువయైన జీవనభృతి (subsistence wage) యిచ్చి, సరుకులను తమ తమ విలువలకే కొనుగోలు అమ్మకాలు సాగి ఉన్నప్పటికీ లాభాలు గడిచేచగల అవకాశంవుండే ఆరంభస్థితిని కల్పించి ఆ పాత్రలో, ఆ నియమాలతో, ఆ వ్యవస్థను నిర్వహించనిస్తాడు.



ఎక్కువ లాభాలు ఆశించితే ఎక్కువ ఉత్పత్తి చేయాలి. అందుకు ఎక్కువ కూలీలను పెట్టాలి అనగా కూలీలకు గిరాకీ తగిలి కూలీ పెరుగుతుంది. ఆశించిన లాభాలుండకపోతాయి. కొత్త యంత్రాలు తెచ్చి కూలీలను తగ్గించాలి. కాని అదనపు విలువకు, అనగా లాభానికి జన్మస్థలం, ఐన కూలీల శ్రమపాలు తరిగి లాభపరిమాణం తగ్గి, కొత్త యంత్రాలుకోరిన భారీ పెట్టుబడి మొత్తాలమీద లెక్కచూచుకొంటే లాభశాతంగా యింకా యింకా పడిపోతుంటుంది. పోటీలో కొత్త యంత్రాలు చొప్పించక తప్పదు గాని యాంత్రీకరణ ఇటువంటి లాభశాతాలను పడగొట్టడమే గాదు, అటు కూలీలను నిరుద్యోగంలోకి విసిరేసి, కూలీపడగొట్టి దారిద్ర్యాన్ని కూడా పెంచుతుంది. ఎక్కువసదుకునీ, ఎక్కువదారిద్ర్యానీ. తక్కువలాభశాతానీ తయారుచేస్తుంది. సంఘంలో సరుకును కొనే శక్తిలోపిస్తుంది, ఆర్థిక వ్యవస్థపని చేయని ఫలించుతుంది. దుర్భరదారిద్ర్యంలో పడిన కార్మికులు విప్లవంతప్పక చేస్తారు. ఇది తార్కికనమూనాయేకాదు, కనుపతర్కమని పించుకొన్న గతితార్కికపు నమూనాకూడాను. ఆదర్శవర్తనగల పాత్రలతోనే ఇది గ్రీకు విషాదాంతనాటకమై పూరుకొంటుంది యధార్థజగత్తులో సకలదుర్బిత్తికి సహస్ర దౌర్బల్యాలకు నిలయమై వుండే యీ వ్యవస్థ ఇంకా సత్వర వినాశం చెందవలసిందే యని దానిమరణగడియలు లెక్కిస్తూ మార్క్సు ఎదురుచూశాడుగాని దుర్బిత్తిమయమై అర్థాయువుగా చావల్సిన యీ వ్యవస్థ సజీవంగా వుండి మార్క్సు శతపర్థంతిని గేలి చేస్తున్నట్లుగా నిల్చివుంది. పదేళ్ళకోసారి పట్టిపీడించే సంక్షోభాన్ని నలభై యేళ్ళుగా రానీయకుండా చూస్తూ, రోగ చిహ్నాలు కనపడగానే చికిత్సాచర్యలు తీసుకొంటూ ఆరోగ్యం పుంజుకొని నిలబడుతోంది. ఆవిరిశక్తి ఒక్కటే యంత్రాలను నడిపే కాలములో యాంత్రీకీ కరణవల్ల లాభశాతం పడిపోకతప్పదని మార్క్సు సూత్రితే అటు శక్తిదాకాగల బ్రహ్మాండమైన యంత్రాలమీద అపారమైన పెట్టుబడి లాభశాతాన్ని పడి పోకుండా నిలబెట్టుకోగలవ్యవస్థగా తయారై వుంది. తర్కం యధార్థం యొక్క స్థానాన్ని ఆక్రమించజాలదు.

ఇప్పుడొకమాట చెప్పుకోవచ్చు. కాపిటల్ చదివి దానిలో సమాచారభారం చూచి ఆశ్చర్యచకితులమైన తర్వాత 1843లో పిల్ల ఎంగెల్సు గీసిన బూయ్నా అర్థ శాస్త్ర విమర్శాస్తూలరేఖలను కాస్త చూస్తే ఆ ఆశ్చర్యమంతా ఇంకిపోతుంది. పిల్ల ఎంగెల్సు గీసిన ఆ నాటకగుగీతల స్థూలచిత్రాన్నే కాపిటల్ ఘాతద్దం లోలాగా పెంచివేసి, సూక్ష్మ సూక్ష్మమైన వివరాలతో నింపి చూపించిన బృహచ్చితమనిపించుతుందో లేదో ఒక్కసారి చూడమనవచ్చేమో! మచ్చుకొక పేరా ఇంగ్లీషు అనుబంధంలో యిచ్చివుంది. చదవండి. తర్వాత ఆ వ్యాసమంతా చదవండి.

నవ్యతర్కమైన గతితర్కం నవ్యవిజ్ఞానమని, మార్పు నవగాహనజేసుకొనేందుకు అది తప్పక అవసరం కాగలదన్న విశ్వాసం అచంచలంగా కుదుర్చుకొని, మార్పు సారంగాగల ప్రకృతిక్రమాం అధ్యయనం ఇక అదిలేకుండా నడవదని, గడవదని చెప్పబూనుకొని, లాక్షణిక తర్కసాధనంతో కనుగొని క్రోడీకరించిన విజ్ఞానశాస్త్రాలకు గతితార్కిక భాష్యకల్పనా వైరుష్యం వెలయించి, మానవతకు జన్మించిన సోషలిజాన్ని కర్కశ గతితర్కపుమూసలో ఎలాగోవట్టించి, ఆ గతితర్కాన్ని నైన్యనుకొని, నైన్య శోధననాశికతో తయారుచేసిన శిశువుగా చూపించడం ఆ సోషలిజం వ్యాప్తికి ఉపకరిస్తుందని తలంచారు. ప్రతికొత్త సిద్ధాంతంకూడా అధునాతన విజ్ఞాన పురస్కృతంగా వెలువడటం గమనించిన తమదలా వెలువడకపోయి మురుపు ఎప్పుడో తయారైన తమ సిద్ధాంతాన్ని కొంతకాలం తర్వాత, కావాలని ప్రత్యేకంగా ప్రయత్నించి అత్యంత అధునిక విజ్ఞాన గర్భగోళంలో అలభ్యమవుతున్నట్లుగా, ఎదిగి, వెలువడినట్టిదిగా చూపించడానికి ఎంతో ప్రయత్నమిచ్చారు ఆ పరిశ్రమ ఉపకరించిందికూడా.

“ప్రతి నూతన సిద్ధాంతంవలెనే, నాన సామ్యవాదం ప్రధమశః అనాటికి అందుబాటులోకి వచ్చివున్నట్టి విజ్ఞానసామగ్రి (intellectual material) తో అనగలుపు (link) కొన్నదని స్పష్టంగా వాడు చెప్పుకొన్నమాటను ఈ పరిచ్ఛేదం మొదట యిచ్చిన ప్రవేశవాక్యం ప్రకారమే ముగిసిపోయి సోషలిజం నైన్యతో నడుమగా లంకె తగిలించుకొన్నదేగాని అది జన్మానుబంధం కలది కాదు. అది కృతకమైన అవాంతరబంధం తమ చరిత్రక ఆర్థికసిద్ధాంత నిర్మాణంలో తార్కిక(కాల్పనిక) పద్ధతి అంటూ ఒకదానికి తావిచ్చి దాని ప్రాశస్త్యాన్ని చెప్పుకోవటం చూచాము. అది విజ్ఞానశాస్త్రాలబాటమాత్రం కాదు, మూర్తిమంతమైన తర్కమే ప్రకృతి-ప్రకృతి, చరిత్ర సర్వంతర్కప్రాయం అన్న విశ్వాసం చొప్పున నడచినబాట అది. తర్కం యధార్థాన్ని సూచించే పరికరమేగాని యధార్థానికి ప్రత్యామ్నాయంకాదు. పాత లాక్షణికతర్కం గణితంలో విజృంభించి విశ్వరూపందాల్చి నూతనపరికరమైన గ్రహాంతరయాన యుగాన్ని పారదేరించింది గతితర్కం నిరర్థకంగా వుండిపోయింది. విజ్ఞానశాస్త్రాల విజయయాత్రలో దానిపాత సున్న. దాన్ని స్వీకరించడంచేతే ఈ ఫలితాల్ని కనుగొన వీలయింది అనిచెప్పే వైజ్ఞానికుడులేడు. అది నైన్యకాదు, నైన్య అభాస అది తర్కంకాదు, తర్కాభాస. అవునో కాదో మతిమంతులు ఆలోచిస్తారుగదా!

# ANNEXURE

## ON SPACE, TIME, MATTER AND MOTION

### Hegel : Natural Philosophy

Space and time are filled with matter. Space is not conformable to its motion; hence it is concept of space itself that creates its existence in matter. Often a beginning has been made with matter and then space and time regarded as forms of matter. *What is correct is that matter is the real in regard to space and time. But the latter, on account of their abstraction, has to appear to us here as primary and then it must be shown that matter is their truth.*

Just as there is no motion without matter, so also there is no matter without motion. Motion is the process, the transition from time into space and vice versa. Matter, on the other hand, the relation of space and time, as latent identity.

### Feuerbach : Essence of Religion

Although --- Man has abstracted space and time from spatial and temporal things; nevertheless he presupposes those as the primary grounds and conditions of the latter's existence. Hence he thinks of the world i. e. the sum of real things, matter-as having its origin in space and time. Even Hegel makes matter arise not only in, but out of space and time. Also it is really incomprehensible why time, separated from temporal things should not be identified with God. "*Time outside temporal things = God*" In reality, exactly the opposite holds good --- *it is not things that presuppose space and time, but space and time that presuppose things, for space or extension presupposes something that extends*

and time, movement for *time is, indeed, only a concept derived from movement, presupposes something that moves. Everything is spatial and temporal.*"

(Lenin's Philosophical Note-Books)

DUHRING :- According to Herr Duhring, *time exists only through change, not change in and through time* - Engels

NAGELI :- We can only know the finite, transitory, changing and what differs in degree, the relative etc., (as far as) we do not know what time, space, force and matter, motion and rest cause and effect etc." - Engels

ENGELS :- The empiricist becomes so steeped in the habit of empirical experience that he believes that he is still in the field of sensuous knowledge when he is operating with abstractions.

We know what an hour is or a meter but not what time and space are; As if time was anything other than just hours, and space anything but just cubic meters. The two forms of matter are naturally nothing without matter, empty concepts, abstractions which exist only in our minds. But, of course, we are also not supposed to know what matter and motion as such have not, for matter as such and motion as such have not yet been seen or otherwise experienced by anyone but only the various actually existing material things and forms of motion."

(Dialectics of Nature)

Lenin :

Lenin makes Engels appear as rendering Feuerbach truthfully citing them both along with his commentary :-

"Space and time" says Feuerbach "are not mere forms of phenomena but essential conditions - of being."

"The basic forms of all being" Engels admonished Duhring "are space & time and being out of time is just as gross an absurdity as being out of space."



“Why was it necessary for Engels in the first half of the quotation to repeat Feuerbach almost literally, and in the second, to recall the struggle which Feuerbach fought so successfully against the gross absurdities of theism? Because Duhring could not make his philosophy hang together without resorting now to the final cause of the world, now to the initial impulse.”

“In modern physics, he (Mach) says, Newton’s idea of absolute time and space prevails of time and space as such. This idea seems “to us” senseless, Mach continues - apparently not suspecting the existence of materialists and of a materialist theory of knowledge.”

“Natural science was seeking, both in 1872 and in 1906 & is now seeking and is discovering—at least it is groping its way towards—the atom of electricity, the electron, *in three dimensional space*. Since 1872, ———, dazzling scientific successes in the problem of the structure of matter, the materialist view of space and time has remained harmless i. e. compatible, as here before with natural science, while the contrary view of Mach and Co. was a “harmful” capitulation to the position of fideism.”

“Recent mathematics,” Mach says, “has raised the very important and useful question of a space of  $n$ -dimensions as a conceivable space, nevertheless, only three - dimensional space remain the “real case.”

(Materialism and Empirio - Criticism)

—Was Lenin right? was his formulation of the question, and discussion, relevant to the state of knowledge in science in 1908? Was Engels truthful to Feuerbach and Hegel? Judge for yourself.

—Don t you see, Lenin and Engels differ from all others, and that the rest look better before Relativity ?

## Lenin Uncommitted on Timiryazev’s Account of Einstein

While Timiryazev *was obliged to observe* in the *first number* of the magazine that the theory of Einstein, who, *according to Timiryazev*, is himself not making any active attack on the foundations of materialism, has already been seized upon by a vast

number of representatives of the bourgeois intelligentsia of all countries, it should be noted that this applies not only to Einstein but to a number, if not to the majority, of the great reformers of natural science since the end of the nineteenth century.

March 12, 1922.

—Did Lenin agree with Timiryazev's version of Einstein?

## Engels on Feuerbach's Ignorance of Science

"Life is, of course, not the product of a chemical process, nor, in general, is it the product of an isolated natural force or phenomenon, to which the metaphysical materialist reduces it, it is a result of the whole of nature."

—Feuerbach in 1846, from his rural seclusion

"That life is a result of the whole of nature in no way contradicts the fact that protein, which is the exclusive independent bearer of life, arises under definite conditions determined by the whole inter-connection of nature, but arises precisely as the product of a chemical process. Had Feuerbach lived in conditions which permitted him to follow even superficially the development of natural science, it would never have happened that he would speak of a chemical process as the effect of an isolated force of nature. (Dialectics of Nature.) (1886)

## Marx and Engels, Establishing Their own Ignorance in 1844-45. From Paris

"The *specific property of the atom* is that, it has no properties and is therefore *not* connected with beings outside it by any relationship determined by its own natural necessity. The atom has no needs, it is self-sufficient." —Holy Family. Marx.

## Engels' Judgement of Science, Scientists, Philosophy & Philosophers

### And Also His (Inter) Nationalism

(1) Nevertheless, the bulk of natural scientists are still held fast in the old metaphysical categories and helpless when

these modern facts which so to say prove the dialectics in nature have to be rationally explained and brought into relation with one another. And here thinking is necessary; atoms and molecules etc., cannot be observed under the microscope, but only by the process of thought, Compare the chemists (*except for (1) Schorlemmer, who is acquainted with Hegel*) and (2) *Virchow's cellular pathology*, where in the end the helplessness has to be concealed by general phrases. Dialectics divested of mysticism becomes an absolute necessity for natural science, which has forsaken the field where rigid categories sufficed, which represent as it were the lower mathematics of logic, its everyday weapons. Philosophy takes its revenge posthumously on natural science for the latter having deserted it; and (3) *Yet the scientists could have seen even from the successes in natural science achieved by philosophy that the latter possessed something that was superior to them even in their own special sphere* (Leibniz - the founder of the mathematics of the infinite, in contrast to whom the *inductive ass Newton* appears as a *plagiarist and corrupter*; Kant-the theory of the origin of the universe before Laplace; Oken-the first in Germany to (4) *accept (!) (not to discover)* the theory of evolution; Hegel whose comprehensive treatment and *rational grouping of the natural sciences (!)* than all materialistic nonsense put together).

—Dialectics Of Nature (1873)

—“But according to Leibniz, of all mathematics upto the time of Newton (*since the genesis till 1800*) the more important half is due to Newton.”

— MEN OF MATHEMATICS, E. T. BELL

—“In one person, he (Newton) combined the experimenter, the theorist, the mechanic and, not least, the artist in exposition”

—Einstein, in his preface to Newton's Optics

—

2) In opposition to the deification of Newton which was handed down from the French of the eighteenth century and the English heaping of honours and wealth on Newton, *Hegel brought* out the fact that Kepler, whom Germany allowed to starve, was the real founder of the modern mechanics of the celestial bodies, and that the Newtonian law of gravity was already contained in all three of Kepler's laws; in the third law even explicitly. What Hegel proves by a few simple equations in his natural philosophy appears again as the outcome of the most recent mathematical mechanics in Gustav Kirchhoff's Lectures on Mathematical physics, and in essentially the same simple mathematical form as had first been developed by Hegel. The natural philosophers stand in the same relation to consciously dialectical natural science as the Utopian to modern Communism, *Foot Note : by Engels, preface to Anti-Duhring, 1885.*

But Gauss, the prince of maths, writing to his friend Schumacher, on 1 November, 1844, says : 'You see the same sort of thing (mathematical incompetence) in the contemporary philosophers Schelling, *Hegel*, Nees Von Essenbeck, and their definitions? Read in the history of ancient philosophy what the big men of that day-Plato and others (I except Aristotle)--gave in the way of explanations. But even with Kant himself it is often not much better.'

"When he wrote this (in 1844, Gauss has long been in full possession of non-Euclidean geometry, itself a sufficient refutation of some of the things Kant said about 'space' and geometry, and he may have been unduly scornful."

—(1) Can you find out a single discovery to the credit of this great German dialectical scientist, Mr. Schorlemmer?

—(2) Can you agree with Engels' remark against Virchow's work ?



- (3) Is this not repudiation of the original stand that Philosophy is no more a science standing above sciences as science of sciences in all its superciliousness? Is it not that Engels means philosophical guidance & dictation to science?
- (4) Can you agree that acceptance of the discovery is a greater achievement than the discovery itself?

3) The French need a thrashing. If the Prussians win then centralization of the state power useful to the centralization of the German working class. Furthermore, German predominance (in Europe) would transfer the center of gravity of the West European labor movement from France to Germany, and one need only compare the movement from 1866 to the present in the two lands to see that the German working class is superior to the French in theory and organization. Its predominance over the French, on the world stage, would, at the same time, be the predominance of our theory over that of Proudhon ..... Marx in his letter to Engels in 1870 just before Paris Commune.

In the end, Alas, Prussian arms invoked to establish Marx's theory in France in place of Proudhon's long after his death even.

### Engels On Need Of Dialectics For Science

The natural scientists who have learnt to think dialectically are still few and far between, and hence the conflict between the discoveries made and the old traditional mode of thought is the explanation of the *boundless confusion* which now reigns in theoretical natural science and reduced both teachers and students, writers and readers, to despair.-1877 Anti-Duhring.

— Was there that boundless confusion in sciences then? And was it cleared by Engels or his dialectics?

“It may be, however, that my work to a great extent or even altogether, superfluous.”....“The old, rigid antagonisms, the sharp impassable dividing lines more and more disappearing.”

“It is possible to come to this recognition because the accumulating facts of natural science compel us to do so; but we come to it more easily if we approach the dialectical character of these facts equipped with the understanding of the laws of dialectics.”

tical thought. In any case, natural science has now advanced so far that it can no longer escape the dialectical synthesis." - (1885)

"To a large extent that process is already going on particularly in biology."

— Anti-Duhring-Old preface, (1878)

-----Don't you see that, not only his work on dialectic, became superfluous as admitted by Engels, but also any need for dialectic is not felt or recognised in sciences and science is progressing well without the dialectic but with formal logic?

-----

## Hegel – Dialectic and Science

Since 1781 when Sir William Herschel (1738-1822) discovered the Planet Uranus, thus bringing the number of Planets then known up to the philosophically satisfying seven, astronomers had been diligently searching the heavens for further members of the sun's family, whose existence was to be expected, according to Bode's law, between the orbits of Mars and Jupiter.

By one of the most ironic verdicts ever delivered in the agelong litigation of fact versus speculation, the discovery of Ceres coincided with the publication by the famous philosopher Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) of a sarcastic attack on astronomers for presuming to search for an eighth planet. "Would they but pay some attention *to philosophy*, Hegel asserted they must see immediately that there can be precisely seven planets, no more, no less. Their search therefore was a stupid waste of time."

Ceres was rediscovered, precisely where the marvellously ingenious and detailed calculations of the young Gauss had predicted she must be found, Pallas, Vesta, and Juno, insignificant sister planets of the diminutive Ceres, were quickly picked up by prying telescopes defying Hegel, and their orbits too, were found to conform to the inspired calculations of Gauss.

—From **MEN OF MATHEMATICS**, E.T. BELL.

## Engels on how they made Socialism a Science ?

“Modern socialism is, *in its content*, primarily the product of the perception, on the one hand, of the class antagonisms existing in modern society, between possessors and non-possessors, wage workers and bourgeois and on the other hand of *the anarchy ruling* in production. In *its theoretical form*, however, it originally appears as a further and ostensibly more consistent extension of the principles established by the great French enlighteners of the eighteenth century” — Anti-Duhring

— Is it not that socialism as the product of the perception of the class antagonisms and of anarchy in production was also a pre-Marxian phenomenon actually? Is it not that Fourier was the first to point out to the anarchy in production calling it a *crise plethora* and that the theme of class antagonisms was much older in the history of socialism?

\*

\*

\*

“ Like every new theory, *It had at first to link itself on* to the intellectual material which lay ready to its hand, however deep its roots lay in (material) economic facts. ” —Anti-Duhring

—— Does the ‘ Intellectual Material ’ include science also among other things? Is it not just a matter of mere external link with science etc. that Engels was speaking about? Does this not testify to the quality and nature of their effort, after a quarter of a century after founding their specific theory, to interpret science in the interests of socialism?

\*

\*

\*

“ *In order to make a science of socialism*, it had first to be placed upon a real basis. Meanwhile, along with and after the French philosophy of the eighteenth century, the newer German philosophy had arisen, terminating in Hegel. Its greatest merit was the *re-adoption of dialectics as the highest form of thinking*. —Anti-Duhring.

— So it is re-adoption of dialectic that made their socialism a science. If it is so, is it not Proudhon who initiated it and Marx that completed it?

These two great discoveries, the materialist conception of history and the revelation of the secret of capitalist production by means of surplus value, we owe to Marx. With these discoveries socialism became a science.” — ANTI - DUHRING, 1877

— So, after resisting for long, Marx could convince himself to become a convert to communism without these ‘scientific’ discoveries and after sometime, he could simply invert Hegel’s concept of history in terms of labour, means of production etc and make it materialistic without much of economic stuff and without unlocking the secret of the exploitation in the society since the dawn of history and that he could do it only after a decade and a half ?

### Young Engels’ Analysis of Capitalism in 1843

— — —

As long as you continue to produce in the present unconscious, thoughtless manner, at the mercy of chance - for just so long, trade crises will remain, and each successive crisis (1) is bound to become more universal and worse than the preceding one (2) is bound to impoverish a larger body of small capitalists, and to augment, in increasing proportion, the numbers of the class who live by labour alone, thus considerably enlarging the mass of labour to be employed (the major problem of our economists) and finally causing a social revolution such as has never been dreamt of in the philosophy of the economists.

(3) Large capital and large landed-property swallow small capital and small landed - property - i. e., centralisation of property. In crises of trade and agriculture, this centralisation proceeds much more rapidly (4) The middle classes much increasingly disappear until the world is divided into millionaires and paupers, into large landowners and poor farm labourers. All the laws, all the dividing of landed property, all the possible splitting - up of capital are of no avail, this result must and will come, unless it is anticipated by a total transformation of social condition a fusion of opposed interests, an abolition of private property.

—OUTLINES OF A CRITIQUE OF POLITICAL ECONOMY



**Dr. V. VENKATESWARA RAO, D. Sc.,**  
**Professor and Head, Department of Physics**  
**Chief Investigator, Electronics Commission**  
**and Defence Research Schemes.**

**Regional**  
**Engineering College,**  
**WARANGAL-506004**  
**INDIA**

**Date 27-1-'83**

My dear venkateswara Rao,

I have gone through the manuscript which you have given me for my perusal. I admire your capacity to collect and interpret massive and modern science with desirable clarity.

I have been entertaining the same doubt as what way the Soviet Scientists achieved greater things in the field of scientific research, being in the world of dilectical materialism, than the western scientists. Their vain attempt to get everything on the face of the earth under the perview of dilaectical materialism appears to be in no way different from the present day God-men in India trying to interpret religion in terms of scientific principles and laws.

So far I did not know their antagonism towards the theory of Relativity. It is really astonishing. Recently I have discussed some of these points with a few of Indian Communists, supposed to be theoreticians, but no purpose was served. Those who do not wish to take dilectical materialism as faith should find a sharpener to their views in your writing.

Before you take up further writing on these lines, I suggest that you better go through a book, Dialectical Materialism in Modern Physics.

With best wishes,

Yours Sincerely,

**Sd. V. VENKATESWARA RAO**



**Dr. Y. VENKATESWARA RAO** M. Sc., Ph. D.,

Principal, A. N. R. College

GUDIVADA - 521301

12 8-83

Dear Venkateswara Rao,

Thank you for sending me a rough copy of your book.

Your presentation of facts and arguments is both scholarly and critical, though to some, it may be abrasive. Any reader with an open mind should find it highly stimulating and thought provoking.

I particularly like the chapter dealing with dialectical materialism and its irrelevance to scientific development. I have immensely enjoyed reading the book and I commend it to any body who welcomes Brave New Ideas.

Yours Sincerely,

Sd. Y. VENKATESWARA RAO.

